



*AVOCATUL POPORULUI*

BULETIN INFORMATIV  
NR. 2/2013

# CUPRINS

***1. O REGLEMENTARE ÎN FAVOAREA CETĂȚEANULUI PEA PUȚIN CUNOSCUTĂ: PROCEDURA APROBĂRII TACITE***

***2. ACCESUL LA EDUCAȚIE - UN DREPT CONSTITUȚIONAL, NU O FAVOARE***

***3. ROLUL AVOCATULUI POPORULUI ÎN PROTECȚIA DREPTURILOR CETĂȚENILOR ÎN RAPORTURILE CU POLIȚIA***

***4. RAPORT SPECIAL PRIVIND TRANSPORTUL ELEVILOR ȘCOLARI DIN MEDIUL RURAL - sinteză –***

***5. COMUNICAT DE PRESĂ PE TRIMESTRUL al II-lea AL ANULUI 2013***

***6. FIȘE DE CAZ – cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului***

***7. IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA APRILIE – IUNIE 2013***

***8. APRECIERI ADRESATE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI***

## ***O REGLEMENTARE ÎN FAVOAREA CETĂȚEANULUI PREA PUȚIN CUNOSCUTĂ: PROCEDURA APROBĂRII TACITE***

Sesizările adresate Biroului Teritorial Galați al instituției Avocatul Poporului au evidențiat o conduită instituțională care exprimă în mod neechivoc disprețul față de cetățean, și anume, **tăcerea administrației**. Tăcerea administrației este inacțiunea care constă în lipsa răspunsului din partea unei autorități publice la o solicitare venită de la o persoană.<sup>1</sup> În acest fel se încalcă unul dintre cele mai vechi drepturi fundamentale, care își are originile istorice în *Magna Charta Libertatum* (1215) și este calificat de doctrină ca drept-garanție prin intermediul căruia este asigurată protecția altor drepturi și interese legitime.<sup>2</sup> Tăcerea administrației prezintă o gravitate semnificativă pentru că, în afară de faptul că împiedică realizarea unor drepturi ale cetățeanului, provoacă și suferințe morale, prin inducerea și întreținerea unor sentimente de frustrare și incertitudine.

Tăcerea administrației este un fenomen persistent și universal. De aceea, atât la nivel național, cât și internațional s-a pus problema instituirii unor forme de protecție juridică a cetățeanului față de asemenea manifestări.

Pe plan european, dreptul de petiționare este consacrat în *Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene*, la art. 42 privind dreptul la bună administrare. Potrivit alin.(4) al acestui articol, *Orice persoană se poate adresa în scris instituțiilor Uniunii într-una din limbile tratatelor și trebuie să primească răspuns în aceeași limbă*.

În România, prima formă de protecție juridică a cetățeanului față de tăcerea administrației este de natură constituțională. Astfel, potrivit art.51 din Constituție<sup>3</sup>, cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții, iar acestea au obligația să răspundă la petiții în condițiile stabilite de lege. Dreptul comun în materie îl reprezintă Ordonanța Guvernului nr. 27/2002<sup>4</sup> privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 233/2002, de aprobare a acestei ordonanțe, care stabilește în esență obligația autorităților și instituțiilor publice de a răspunde în scris și motivat la petiții în termen de 30 de zile. În caz de nerespectare a acestui termen, petiționarul se poate adresa instanței de contencios administrativ.

Pentru a sancționa tăcerea administrației, în cazul unei categorii speciale de cereri, și anume cererile prin care se solicită o autorizație, a fost emisă Ordonanța de Urgență nr. 27/2003<sup>5</sup> privind procedura aprobării tacite, aprobată cu modificări prin Legea nr. 486/2003. Principiul acestei reglementări este: tăcerea administrației echivalează cu acordarea autorizației. Concret, ordonanța prevede că procedura aprobării tacite se aplică tuturor autorizațiilor emise de autoritățile administrației

<sup>1</sup> *Lexique des termes juridiques*, 12<sup>e</sup> édition, Dalloz, Paris, 1999, p.485.

<sup>2</sup> Ioan Muraru, Elena Simina Tănăsescu – coordonatori, *Constituția României, comentarii pe articole*, C.H. Beck, București, 2008, pp.510-512.

<sup>3</sup> Constituția României din 1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.767 din 31 octombrie 2003.

<sup>4</sup> Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.84 din 1 februarie 2003.

<sup>5</sup> Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.291 din 25 aprilie 2003.

publice, cu excepția celor emise în domeniul activității nucleare, a celor ce privesc regimul armelor de foc, munițiilor și explozibililor, regimul drogurilor și precursorilor, a autorizațiilor din domeniul siguranței naționale, precum și a altor autorizații stabilite prin hotărâre de guvern. Autorizația se consideră acordată sau, după caz, reînnoită dacă autoritatea administrației publice nu răspunde solicitantului în termenul prevăzut de lege pentru emiterea sau reînnoirea respectivei autorizații. După expirarea termenului stabilit de lege pentru emiterea autorizației și în lipsa unei comunicări scrise din partea autorității administrației publice, solicitantul poate desfășura activitatea, presta serviciul sau exercita profesia pentru care s-a solicitat autorizarea. Pentru obținerea documentului oficial prin care se permite desfășurarea activității, prestarea serviciului sau exercitarea profesiei, solicitantul se poate adresa autorității în cauză sau direct instanței de contencios administrativ.

Un caz concret, întâlnit în activitatea noastră, este cel al dlui P.T. din Galați care ne-a sesizat într-o audiență, că Primarul municipiului Galați refuză să-i elibereze o autorizație de construire. Analizând actele prezentate, am constatat că cererea petiționarului pentru eliberarea autorizației de construire nu a primit răspuns în termenul legal. Drept urmare, am comunicat dlui P.T. că cererea sa privind emiterea autorizației de construire, beneficiază de aprobare tacită. Pentru obținerea actului oficial, l-am îndrumat să se adreseze imediat, cu o cerere, Primarului municipiului Galați, iar în caz de refuz să sesizeze instanța de contencios administrativ. Ne-am întemeiat această îndrumare pe vocația de mediere a instituției noastre și pe prezumția de bună credință a administrației, care putea și trebuia să rezolve problema pe cale amiabilă. Din păcate, funcționarii publici din primărie au tergiversat eliberarea actului oficial și după împlinirea termenului de prescripție au înaintat cererea petiționarului la instanța de contencios administrativ, împreună cu o întâmpinare în care se invocă prescripția dreptului la acțiune.

*Liviu Coman-Kund, expert  
Biroul Teritorial Galați*

## **ACCESUL LA EDUCAȚIE - UN DREPT CONSTITUȚIONAL, NU O FAVOARE**

Statele membre ale Uniunii Europene cât și România identifică accesul la educație ca fiind un drept fundamental.

În România, în ultimii ani, au fost elaborate un număr mare de strategii, programe naționale și proiecte destinate îmbunătățirii condițiilor de învățare în școlile din țara noastră și reducerii inegalităților educaționale și sociale.

Domeniul educației este, poate, unul dintre cele mai reformate domenii din ultimii 15 ani.

Strategiile elaborate, în principal, facilitează existența unui cadru pentru elaborarea de măsuri și implementarea unor programe educaționale destinate creșterii șanselor de acces la educație pentru grupurile defavorizate.

În 2011, Legea Educației Naționale a prevăzut măsuri de susținere financiară a elevilor, inclusiv cele pentru asigurarea cheltuielilor de transport, pentru elevii care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu.

Potrivit art. 84 alin. (3) din Legea nr. 1/2011 a educației naționale, decontarea abonamentelor lunare se face integral pentru elevii care fac naveta în limita a 50 de kilometri, iar pentru cei care parcurg distanțe mai mari și locuiesc la internat sau în gazdă, Ministerul Educației și Cercetării asigură doar contravaloarea a opt călătorii dus-întors pe semestru.

În data de 21 mai 2013 au fost publicate în presa scrisă mai multe articole din care rezulta că peste 2.000 de elevi din județul Covasna au intrat în grevă japoneză în semn de protest față de nedecontarea abonamentelor de navetă.

Biroul Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu și ca urmare a aprobării înregistrate cu nr. 196 din 23 mai 2013 au fost întreprinse demersuri la Direcția Generală Economic, Finanțe, Resurse Umane din cadrul Ministerul Educației Naționale.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Direcției Generale Buget Finanțe din cadrul Ministerul Educației Naționale adresa nr. 507/DCBF/24.05.2013, înregistrată la Biroul Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului cu nr. 196 din 30 mai 2013, din care rezultă următoarele:

- în bugetul Ministerului Educației Naționale sunt cuprinse fonduri pentru decontarea cheltuielilor de transport ale elevilor;
- pe parcursul anului 2012, cu ocazia decontării abonamentelor elevilor s-a constatat practicarea de către operatorii de transport auto, a unor tarife cu diferențe foarte mari, pentru distanțe similare, sau comparativ cu transportul feroviar, ceea ce a determinat insuficiența fondurilor prevăzute în buget pe anul întreg;
- operatorii de transport auto, știind că prețul abonamentelor se decontează de la bugetul de stat, practică tarife care nu pot fi suportate de familia elevului;
- Ministerului Educației Naționale propune modificarea cadrului legislativ astfel încât să fie asigurată utilizarea eficientă a fondurilor alocate, și pentru a da posibilitatea elevilor să poată achiziționa abonamente la prețuri corecte.

Însă, din acest răspuns nu rezultă când se vor plăti banii datorati elevilor pentru navetă. Este un răspuns din care nu rezultă nici măcar intenția de a soluționa situația, în totală contradicție cu legea.

Astfel că, în vederea clarificării situației decontării cheltuielilor de transport ale elevilor, la propunerea Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului, a fost efectuată o anchetă la Ministerul Educației Naționale.

În urma anchetei s-a constatat că sumele restante au fost decontate parțial, iar diferențele urmează a se plăti pe măsura suplimentării bugetului ministerului cu această destinație.

În opinia reprezentanților ministerului, tarifele majorate practicate de operatorii de transport rutier au condus la imposibilitatea asigurării decontării navetei elevilor, raportat la bugetul alocat. Pe fondul majorării tarifelor, suma necesară pentru decontarea cheltuielilor de transport ale elevilor s-a triplat în anul 2012 față de anul 2011.

Operatorii de transport auto, știind că prețul abonamentelor se decontează de la bugetul de stat, practică tarife care nu pot fi suportate de familia elevului, astfel că, neavând bani pentru transport elevul nu are posibilitatea de a ajunge la școală, ceea ce are ca efect grav, abandonul școlar.

Legiitorul a prevăzut decontarea cheltuielilor de transport ale elevilor ca o măsură menită să sprijine copiii pentru ca aceștia să poată frecventa școala, indiferent de locul în care se află aceasta, altfel spus, pentru a da concretețe accesului neîngrădit la învățătură.

Însă, în practică, această măsură a creat dificultăți atât copiilor, prin aceea că banii pe care aceștia i-au plătit pentru abonamente au fost restituiți cu mare întârziere și doar parțial, cât și Ministerului Educației Naționale care s-a văzut în situația de a nu putea deconta costul abonamentelor, datorită insuficienței fondurilor alocate în acest scop.

Față de toate aceste aspecte, Avocatul Poporului a considerat necesar întocmirea unui Raport special care să evidențieze problemele cu care se confruntă elevii care, în localitatea de domiciliu, nu au posibilitatea de a învăța într-o unitate de învățământ și, în egală măsură, prin recomandările formulate, să contribuie la revizuirea cadrului legislativ astfel încât accesul la învățare să se realizeze fără nicio îngrădire. Raportul va fi înaintat Guvernului României, domnului prim-ministru, Camerei Deputaților și Senatului României.

Elevii despre care vorbim, în acest caz, provin din mediul rural, din familii aflate de multe ori în imposibilitatea de a susține abonamentul lunar pentru transport.

Efectul accentuat al nedecontării navetei se manifestă în familiile cu mai mult de 2 copii. Într-o astfel de situație, opțiunea singulară rămâne cea a absenței repetate cu consecințe grave în zona abandonului școlar.

Propunerea noastră este aceea de a se modifica cadrul legislativ, astfel încât să fie asigurată utilizarea eficientă a fondurilor alocate, și pentru a da posibilitatea elevilor să poată achiziționa abonamente la prețuri corecte.

Una din posibilele soluții identificate de instituția Avocatul Poporului a fost, între altele, instituirea unei „burse de transport”, în sumă fixă, acordată direct elevului, iar această sumă să fie calculată în funcție de distanța dintre școală și domiciliul elevului. La baza stabilirii cuantumului acestei sume se pot avea în vedere criteriile legate de costurile standard și tarife rezonabile pe diferite rute, în fiecare județ, precum și criteriile geografice și climatice ale zonei.

Diferitele aspecte legate de accesul la educație reflectă necesitatea adoptării măsurilor legale în vederea reducerii inegalității de șanse educaționale, îmbunătățirii accesului la educație al copiilor săraci, creșterii șanselor educaționale ale acestora și, implicit, asigurării echității în învățământul românesc.



*Cornelia Cor, expert  
Biroul Teritorial Brașov*

## **ROLUL AVOCATULUI POPORULUI ÎN PROTECȚIA DREPTURILOR CETĂȚENILOR ÎN RAPORTURILE CU POLIȚIA**

În exercitarea atribuțiilor sale constituționale și legale, Avocatul Poporului apără drepturile și libertățile persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice. În structura instituției Avocatul Poporului există un Domeniu de specializare: armată, justiție, poliție, penitenciare, condus de un adjunct al Avocatului Poporului, una dintre competențele acestui domeniu de activitate fiind aceea a protecției drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu organele de poliție din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, spre exemplu, Poliția Română, Poliția de Frontieră, Jandarmeria Română, Inspectoratul General pentru Imigrări, Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor ș.a.

În cadrul activității desfășurate, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată de petiționari în privința: refuzului organelor de poliție de a comunica informații privind modul de soluționare a sesizărilor formulate; tergiversarea soluționării plângerilor penale; întârzierea adoptării unor reglementări legale (Hotărâre de Guvern) de natură să asigure punerea în aplicare a dispozițiilor legale referitoare la circulația pe drumurile publice. De asemenea, instituția Avocatul Poporului s-a implicat în controlul de constituționalitate și avizarea consultativă a unor acte normative vizând circulația rutieră.

Cu titlu de exemplu, într-un caz, un petiționar susținea că nu a primit răspuns de la organul de poliție în privința plângerii formulate, precizând că anterior i se refuzase înregistrarea acesteia. Urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, s-au constatat deficiențe cu privire la modul de soluționare a lucrărilor penale care îl vizau pe petent, fapt pentru care conducerea Inspectoratului General al Poliției Române a dispus măsuri disciplinare față de 7 polițiști, reverificarea sesizărilor formulate de petent, astfel că, după finalizarea acestora s-a dispus, pe de o parte ca sesizarea petentului să fie înregistrată în categoria lucrărilor penale, iar pe de altă parte sesizarea parchetului competent sub aspectul comiterii infracțiunii de purtare abuzivă de către polițiștii care au efectuat verificările în lucrarea care îl viza pe petiționar.

Într-un alt caz, un petiționar reclama instituției Avocatul Poporului că nu a primit un răspuns concret cu privire la stadiul soluționării unui dosar penal având ca obiect săvârșirea infracțiunii de delapidare de către fostul administrator al asociației de proprietari, iar la sesizările formulate a primit „numai răspunsuri evazive”, astfel că se tergiversa cercetarea penală. În urma intervenției instituției Avocatul Poporului la Secția de poliție în cauză, ni s-a adus la cunoștință că: în dosar fusese efectuată o expertiză contabilă; au fost audiați în calitate de martori mai mulți reprezentanți ai asociației de proprietari; petentul a fost audiat în calitate de parte vătămată; urma ca fostul administrator să fie audiat în calitate de învinuit; la finalizarea cercetărilor dosarul urma a fi înaintat parchetului; petentului i se comunicaseră informații în privința aspectelor sesizate.

Mai mulți petiționari au sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu întârzierea adoptării Hotărârii de Guvern prin care urma a fi reglementată situația deținătorilor de mopede (vehicule din categoria AM), care circulau anterior intrării în vigoare a Legii nr. 203/2012 numai în baza unei adeverințe care atesta că au



absolvit un curs de legislație. Menționăm că Legea nr. 203/2012 a modificat și completat Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, stabilind obligativitatea conducătorilor de mopede de a deține permis de conducere. Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, Ministerul Afacerilor Interne ne-a comunicat că proiectul de Hotărâre parcursese etapa avizării interinstituționale și a fost transmis la Secretariatul General al Guvernului pentru a fi înscris pe Agenda de lucru a proximei ședințe a executivului.

Tot în materia circulației rutiere, în cadrul controlului de constituționalitate, instituției Avocatul Poporului i-a fost solicitat punctul de vedere referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, modificată și completată prin Legea nr. 203/2012, referitoare la obligativitatea susținerii unui examen pentru obținerea permisului de conducere (constând din probă teoretică și probă practică) pentru conducătorii de vehicule din categoria AM (mopede). Astfel, Avocatul Poporului a analizat excepția de neconstituționalitate invocată sub aspectul faptului că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, în forma modificată și completată prin Legea nr. 203/2012, nu cuprinde norme de natură a asigura conservarea dreptului de conducere al unui moped, dobândit anterior modificării actului normativ menționat. Astfel, nu rezultă că prevederile legale ar avea un caracter constituțional în privința persoanelor care au dobândit anterior dreptul de a conduce mopede, doar în baza unei adeverințe care atestă absolvirea unui curs de legislație rutieră în cadrul unei unități autorizate de pregătire a conducătorilor de autovehicule.

De asemenea, referitor la normele de circulație rutieră, în temeiul art. 27 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului (potrivit căruia Avocatul Poporului poate fi consultat de inițiatorii proiectelor de legi și ordonanțe, care prin conținutul reglementărilor privesc drepturile și libertățile cetățenilor), Ministerul Afacerilor Interne ne-a solicitat punctul de vedere în legătură cu Proiectul Legii privind unele măsuri pentru facilitarea schimbului transfrontalier de informații referitoare la încălcările normelor de circulație care afectează siguranța rutieră, care realizează transpunerea în legislația națională a Directivei 2011/82/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2011. Față de solicitarea transmisă, instituția Avocatul Poporului a formulat printre propuneri:

- reexaminarea termenului de prescripție a sancțiunilor contravenționale în termen de 2 luni de la data aplicării sancțiunii și definirea noțiunilor „data aplicării sancțiunii” și „data încălcării” în funcție de care se calculează termenul de prescripție a executării sancțiunii contravenționale.

- reexaminarea noilor dispoziții legale, în sensul respectării succesiunii ce rezultă din cuprinsul textului legal privind ordinea de utilizare a mijloacelor de comunicare a procesului-verbal contravențional și a înștiințării de plată, astfel încât comunicarea prin afișare să reprezinte o modalitate ultimă și subsidiară de comunicare a procesului-verbal contravențional, folosită doar în cazul în care celelalte modalități de comunicare nu au putut fi îndeplinite din motive obiective.

- reexaminarea noilor dispoziții legale potrivit cărora procesul-verbal de afișare face dovada comunicării până la efectuarea dovezii înscrierii în fals cu

privire la faptele consemnate personal de către cel care l-a încheiat, apreciind că actuala operațiune de afișare consemnată într-un proces-verbal semnat de către un martor asigură respectarea dreptului la apărare sub aspectul propunerii și analizării probatoriului în cazul în care persoana sancționată contravențional decide să atace procesul-verbal de afișare.

- reglementarea procedurii executării silite a sancțiunii contravenționale și a „transferului executării sancțiunilor în alte state”, astfel că se impune corelarea normelor interne cu cele ale statelor membre în materia procedurii executării silite în cazul hotărârilor judecătorești pronunțate de către instanțele străine (exequatur) în materie contravențională, precum și corelarea normelor privind procedura învestirii titlurilor executorii străine. În acest sens, considerentul pct. 13 din Directiva 2011/82/UE prevede că „Procedurile ulterioare fac obiectul instrumentelor juridice aplicabile, inclusiv al instrumentelor referitoare la asistența reciprocă și la recunoașterea reciprocă, de exemplu Decizia-cadru 2005/214/JAI a Consiliului din 24 februarie 2005 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce a sancțiunilor financiare.”

*Magda Ștefănescu, consilier*

**RAPORT SPECIAL**  
**PRIVIND TRANSPORTUL ELEVILOR ȘCOLARI DIN MEDIUL RURAL**  
**- sinteză -**

Acest raport special are nu numai scopul de a evidenția problemele cu care se confruntă o categorie specială de elevi, și anume elevii din mediul rural, ci și acela de a determina, prin recomandările propuse, crearea unui cadru legislativ și administrativ coerent menit să asigure, în principal, respectarea dreptului fundamental la învățatură, a protecției copiilor și tinerilor și a dreptului la viață, integritate fizică și psihică a acestei categorii de elevi.

***Cadrul legal aplicabil***

Problematica transportului elevilor este prevăzută în art. 12 alin. (8) din Legea nr. 1/2011 a educației naționale, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia elevii care în localitatea de domiciliu nu au posibilitatea de a învăța într-o unitate de învățământ vor fi sprijiniți prin decontarea cheltuielilor de transport la cea mai apropiată unitate de învățământ sau vor primi cazare și masă gratuite în internatele școlare, cu excepția celor înscriși în învățământul postliceal.

În concordanță cu prevederile art. 19 alin. (3) din actul normativ mai sus menționat, prin excepție de la prevederile alin. (1) și ale art. 20, în funcție de necesitățile locale, se organizează, la cererea părinților sau tutorilor legali și în condițiile legii, grupe, clase sau unități de învățământ, autoritățile administrației publice locale asigurând, în condițiile legii, buna desfășurare a învățământului preuniversitar în localitățile în care acestea își exercită autoritatea. Neîndeplinirea de către autoritățile administrației publice locale a obligațiilor ce le revin în organizarea și funcționarea învățământului preuniversitar, astfel cum au fost acestea enunțate mai sus, se sancționează conform legii incidente în fiecare caz în parte.

Potrivit art. 85 alin. 1 „în situații justificate, elevilor din învățământul obligatoriu, școlarizați într-o altă localitate decât aceea de domiciliu, li se asigură, după caz, servicii de transport, (...) de către *autoritățile administrației publice locale* din localitatea de domiciliu”.

De altfel, decontarea cheltuielilor de transport și transportul copiilor către unitățile de învățământ, altele decât cele situate în raza de domiciliu este reglementat de prevederile Ordinului nr. 329/2007 al Ministrului Educației privind aplicarea Normelor metodologice referitoare la decontarea cheltuielilor de transport pentru elevii care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu.

***Cazuistica***

Analiza cazuisticii de la nivelul întregii țări a relevat faptul că, este dificil să se pună în acord legile învățământului sau cele financiare cu realitatea social-pragmatică existentă, numărul și calificarea cadrelor didactice cu numărul în scădere al elevilor, asigurarea și întreținerea bazei materiale cu puterea financiară a primăriilor de comună.

Urmare a demersurilor efectuate de către instituția Avocatul Poporului cu privire la modul în care se efectuează transportul elevilor din localitatea de domiciliu către unitatea școlară, au rezultat următoarele concluzii:

1. sub aspectul stării tehnice a mijloacelor de transport școlar, acestea sunt mai vechi de 10 ani, astfel cum este cazul unor microbuze din județul Iași (comuna Cotnari, comuna Al.I. Cuza, comuna Dumești, comuna Trifești) și județul Vâlcea;
2. Inspectoratul General al Poliției Române a arătat într-un comunicat că, înainte de începerea anului școlar 2012 – 2013, peste 1.979 de autovehicule din cele 2.238 destinate transportului școlar au fost verificate de poliție. Dintre acestea, 77 aveau inspecția tehnică periodică expirată, pentru 65 de autovehicule nu se deținea asigurare de răspundere civilă auto obligatorie, iar 74 de conducători de autovehicule nu aveau certificatul de competență profesională;
3. pentru un transport optim, în prezent, se impune achiziționarea unui procent de microbuze de cca 40%, față de mijloacele de transport școlar existente. Se estimează că achiziționarea microbuzelor necesare se va face în următorii 4 ani (dintr-un număr de 100 de localități din județul Iași, 61 au solicitat microbuze; în județul Vaslui – 1 oraș și 30 de comune solicită un număr de 37 de microbuze, iar dintre acestea din urmă 9 comune nu au nici un microbuz);
4. costurile de întreținere a mijloacelor de transport școlar depășesc de cele mai multe ori valoarea de piață a microbuzelor (peste 100.000 lei – microbuzele din județul Vaslui), iar costurile cu asigurările RCA, combustibil și salarizarea șoferilor nu pot fi susținute din bugetul local;
5. distanțele parcurse de un microbuz ajung și la peste 200 km/zi – localitatea Aninoasa, jud. Dâmbovița (peste 180 km/zi), comuna Fălciu, jud. Vaslui (380 km/zi), fapt care determină pe de o parte, creșterea gradului de uzură și a costurilor cu reparațiile, iar pe de altă parte, decalaje în programul școlar al elevilor;
6. lipsa microbuzelor școlare obligă copii relocați la alte școli decât cea de domiciliu să parcurgă pe jos distanțe cuprinse între 4 km (județul Mehedinți, Vaslui, Suceava) și 80 de km (județul Argeș, comuna Budeasa Mare).
7. starea carosabilului și a drumurilor pietruite conduc la deteriorarea mult mai rapidă a microbuzelor (DJ 207 J și DJ 207 E – comuna Cozmești, jud. Vaslui);
8. nu există criterii reglementate de lege pentru prioritizarea/repartizarea mijloacelor de transport elevi, aspect care lasă la aprecierea inspectoratelor școlare stabilirea beneficiarilor;
9. clarificarea statutului personalului angajat să transporte elevi. Lipsa fondurilor de la bugetul local pentru salarizarea șoferilor conduc la apariția unor situații inedite, când primarii conduc personal microbuzele de transport școlar, așa cum se întâmplă în cazul comunei sibiene Râul Sadului ori comunei gorjeane Glogova;
10. risc crescut de abandon școlar care, potrivit estimărilor U.E, în România a ajuns la peste 16%.

### ***Disfuncționalități în gestionarea aspectelor legate de accesul elevilor la educație***

Un aspect subliniat în adresele transmise instituției Avocatul Poporului relevă faptul că, problema transportului școlar a fost lăsată exclusiv în sarcina primăriilor, acestea neavând fondurile necesare susținerii unui asemenea program,

respectiv, întreținerea microbuzelor, asigurări RCA, roviniete, piese de schimb, reparații capitale ori combustibil. De altfel, nici prefecturile ori inspectoratele școlare județene nu au putut gestiona problema transportului școlar, în mediul rural, de cele mai multe ori adoptându-se situații tranzitorii constând în transferul din patrimoniul unor instituții a unor microbuze ori parcurgerea de distanțe foarte mari de către un singur microbuz.

Anchetele și demersurile efectuate de instituția Avocatul Poporului cu privire atât la problema transportului școlar, cât și a școlilor închise, au scos în evidență și alte aspecte precum:

- necesitatea modificării orelor de plecare a microbuzelor (în prezent ora de plecare fiind 5.50);
- distanțe foarte mari de la locul preluării elevilor până la școală;
- costuri mari cu întreținerea tehnică, taxele legale obligatorii, reviziile periodice obligatorii, controalele medicale obligatorii și salariile conducătorilor auto, costuri care depășesc de cele mai multe ori sumele alocate din bugetul local;
- elevii învață în două schimburi, iar distanțele mari dintre satele din care se transportă copiii nu permit respectarea programului școlar ori preluarea acestora la sfârșitul programului ceea ce face ca unii elevi să plece de acasă la ora 5.00 și să revină la domiciliu în jurul orei 16.00;
- calitatea precară a drumurilor județene și comunale, precum și a reliefului;
- numărul de elevi depășește capacitatea microbuzelor;
- componența multor sate în cadrul unei comune fac ca un microbuz să

Prin cazurile prezentate, care reprezintă doar câteva exemple de încălcări ale protecției copiilor și tinerilor, a dreptului la învățătură, dorim să atragem atenția că, în administrația publică din România există încă destul de multe disfuncționalități, care în final conduc la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor.

#### ***Propunerile Avocatului Poporului au vizat:***

► **alocarea conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, pentru finanțarea educației naționale din bugetul de stat și din bugetele autorităților publice locale a minimum 6% din produsul intern brut al anului respectiv;**

► **modificarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în sensul diferențierii numărului de elevi din mediul urban de cel din mediul rural, pentru a se da eficiență dispozițiilor art. 19 alin. (3) Potrivit acestor dispoziții „*prin excepție de la prevederile alin. (1), în funcție de necesitățile locale, se organizează, la cererea părinților sau tutorilor legali și în condițiile legii, grupe, clase sau unități de învățământ preuniversitar cu personalitate juridică, cu predare în limba română*”, prevederi care permit **redeschiderea claselor preșcolare 0 – 4 în localitățile de domiciliu.****

► finanțarea învățământului preuniversitar și după alte criterii decât cel al numărului de elevi, pentru a permite continuarea funcționării unităților școlare și a grădinițelor în mediul rural;

- ▶ reorganizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar adaptate nevoilor și intereselor elevilor, pentru a se da eficiență prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în sensul creării unor centre de învățământ la nivelul unor comune mari prin construirea unor școli care să deservească învățământul școlar obligatoriu pe sistem de internat;
- ▶ facilitarea angajării de cadre didactice pentru zonele cu situații deosebite.

*Cristian Cristea, consilier*



## COMUNICAT DE PRESĂ pe trimestrul al II-lea al anului 2013

Statistic, activitatea instituției Avocatul Poporului în Trimestrul al II-lea al anului 2013, se prezintă astfel:

Au fost acordate **4619 audiențe**, dintre care **514** la sediul central și **4105**, la birourile teritoriale.

De asemenea, au fost soluționate potrivit competenței legale, **2318 petiții**. Dintre acestea, **1026 petiții** au fost soluționate de către birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului din Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Suceava, Oradea, Pitești, Ploiești, Târgu-Mureș și Timișoara, restul de **1292** fiind soluționate la sediul central.

Au fost efectuate **22 anchete** privind: *dreptul la un nivel de trai decent*, la Penitenciarul București-Jilava și Penitenciarul Arad; *dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și munca și protecția socială a muncii*, la Ministerul Economiei, Ministerul Educației Naționale, Instituția Prefectului Județul Prahova; *dreptul la informație și dreptul de proprietate privată*, la Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE); *protecția copiilor și a tinerilor și dreptul la un nivel de trai decent*, la Centrul pentru Persoane fără Adăpost din cadrul Primăriei Municipiului Brașov; *dreptul la ocrotirea sănătății*, la Stația C.F. Predeal; *dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Primăria Municipiului Mangalia, județul Constanța și Consiliul Local Făgăraș, județul Brașov; *dreptul la un nivel de trai decent și dreptul la ocrotirea sănătății*, la Penitenciarul Craiova; *protecția persoanelor cu handicap*, la Direcția Generală de Asistență Socială pentru Protecția Copilului Iași, Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică „Gheorghe Șerban”; *dreptul la informație și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Primăria Municipiului Buzău, Primăria comunei Șendriceni, județul Botoșani; *protecția persoanelor cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Primăria Municipiului Fălticeni, județul Suceava, Instituția Prefectului Județul Suceava și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Suceava; *dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Primăria comunei Șercaia, județul Brașov; *dreptul de proprietate privată, dreptul de petiționare și accesul liber la justiție*, la Primăria comunei Bârzava, județul Arad; *dreptul la învățătură*, la Ministerul Educației Naționale; *egalitatea în drepturi și dreptul la viață și integritate fizică și psihică*, la Penitenciarul Codlea; *dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul la un nivel de trai decent*, la Penitenciarul Vaslui.

A fost elaborat **Raportul special privind protecția persoanelor cu handicap**, înaintat primului-ministru, președintelui Senatului, președintelui Camerei Deputaților și ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice.

Au fost emise **2 recomandări**, adresate: ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și președintelui Consiliului Județean Iași, referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale *privind protecția persoanelor*

cu handicap și a dreptului la un nivel de trai decent (sesizare din oficiu - cazul unei tinere mame cu handicap grav din naștere – lipsa mâinilor de la cot și lipsa tălpilor de la picioare, care a rămas fără posibilitatea de a avea însoțitor, deși conform certificatului de handicap grav ar fi necesitat acest sprijin) și prefectului județului Suceava și primarului Municipiului Fălticeni, județul Suceava, referitoare la respectarea dreptului la protecția persoanelor cu handicap și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (sesizare din oficiu - urmare a unui articol în care se preciza că 70 de posturi de asistenți personali ai persoanelor cu handicap grav care existau în cadrul Serviciului Public de Asistență Socială din cadrul Primăriei Municipiului Fălticeni vor fi desființate începând cu data de 1 mai 2013, potrivit unei hotărâri a Consiliului local).

Au fost **ridicate direct** de Avocatul Poporului **trei excepții de neconstituționalitate** privind dispozițiile: *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2013* pentru modificarea și completarea art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă, publicată în Monitorul Oficial nr. 191 din data de 4 aprilie 2013; *art. 659 alin. (3) din Legea nr. 134/2010* privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din data de 3 august 2012 și *art. 13 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 35/1997* privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Au fost formulate, la solicitarea Curții Constituționale, **168 puncte de vedere privind excepțiile de neconstituționalitate**.

**Andreea Băicoianu**

**Consilier**

București, iulie 2013



## FIȘE DE CAZ

– cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului –

### **Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și contribuțiile financiare (art. 52 și 56 din Constituție)**

**N**icolae (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Bacău, menționând că a fost notificat să depună la Casa de Asigurări de Sănătate Neamț, declarațiile pentru perioada 2006-2010 însoțite de dovada plății, sub sancțiunea trecerii la executarea silită.

În data de 29.12.2011 petentul a procedat la plata sumei de 352 lei, reprezentând debite la Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate - FNUASS.

Cu toate acestea, după un an i-a fost comunicată Decizia nr. 133876308882/31.05.2012, prin care a fost obligat la plata sumei de 289,60 lei, reprezentând accesorii restante, deși achitase debitele principale încă din decembrie 2011. Împotriva acestei decizii petentul a formulat contestație, respinsă prin Decizia nr. 79 din 14 februarie 2013, pe care nu a atacat-o la Tribunalul Neamț.

Potentul considera că obligarea sa la plata accesoriilor este abuzivă, în condițiile în care anterior emiterii deciziei pentru acestea, achitase debitele principale, iar Casa de Asigurări de Sănătate Neamț nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de lege, potrivit căreia, fiecare asigurat are dreptul de a fi informat cel puțin o dată pe an prin casele de asigurări de sănătate, asupra nivelului contribuției personale și a modalităților de plată.

De altfel, instanțele de judecată investite cu soluționarea unor cauze identice, au sancționat neîndeplinirea acestei obligații de către casele de asigurări de sănătate, procedând la anularea deciziilor prin care reclamanții fuseseră obligați la plata sumelor accesorii.

Față de aspectele sesizate, s-au întreprins demersuri la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Neamț.

Ca urmare a demersurilor întreprinse, Casa de Asigurări de Sănătate Neamț a comunicat că a procedat la anularea Deciziei nr.133876308882/31.05.2012 referitoare la obligații de plată și calculul accesorii. **Dosar nr. 220/2013**

### **Încălcarea dreptului de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 51 și art. 52 din Constituție)**

**M**arcela (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului arătând faptul că deși au trecut mai mult de 6 luni de la data la care Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității i-a comunicat că urmează să fie înștiințată cu privire la calitatea de lucrător al Securității și/sau colaborator al Securității a unui consilier local, astfel cum solicitase petenta, nici până la momentul sesizării instituției noastre, aceasta nu primise un răspuns scris.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a răspuns petentei prin adresa din 28.05.2013, transmițându-i și adeverința care atestă informațiile solicitate de aceasta.

Totodată, i s-a menționat petentei faptul că în măsura în care este nemulțumită de rezultatul verificărilor efectuate de C.N.S.A.S, adeverința emisă poate fi contestată la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, de către orice persoană interesată, în termen de 30 de zile, de la data publicării pe pagina de internet a instituției emitente.

Pentru o corectă și completă informare, i s-a transmis petentei în copie, răspunsul formulat de C.N.S.A.S. la cererea sa. **Dosar nr. 289/2013**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică  
și a dreptului la un nivel de trai decent  
(art. 52 și art. 47 din Constituție)***

*M*aria (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Bacău cu o posibilă încălcare a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzute de art. 52 și art. 47 din Constituție, de către Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Bacău.

Conform celor relatate, petenta este mama copilului S. E., născut la data de 8 septembrie 2012, pentru care alocația de stat se plătește de către A.J.P.I.S. Arad, în baza dosarului constituit în acest sens.

Prin adresa nr. 1023 din 6 februarie 2013, A.J.P.I.S. Arad a solicitat A.J.P.I.S. Bacău luarea în evidență și plata drepturilor privind indemnizația de creștere copil opțiunea II convenite petentei, însă prin adresa nr. 2416/14 februarie 2013 aceasta a informat petenta că acest lucru nu este posibil deoarece A.J.P.I.S. Arad nu a constituit un drept ci doar a transmis dosarul spre competență soluționare.

Prin aceeași adresă, A.J.P.I.S. Bacău a recomandat petentei să ridice dosarul pentru acordarea indemnizației de la A.J.P.I.S. Bacău și să îl depună, în conformitate cu prevederile art. 14, alin. (1) din O.U.G. nr. 111/2010, cu modificările ulterioare, la Primăria municipiului Bacău, având conform actului de identitate valabil, domiciliul pe raza municipiului Bacău, iar, conform dispozițiilor legale invocate, dosarul se depune la primăria pe raza căreia solicitantul își are domiciliul sau reședința.

Petenta a dat curs solicitărilor și a depus la începutul lunii martie 2013 dosarul pentru acordarea indemnizației la Primăria municipiului Bacău. Cu toate acestea, în data de 9 aprilie 2013, petenta a fost contactată telefonic și i s-a comunicat că nu va putea beneficia de plata indemnizației de creștere a copilului motivat de faptul că, „dosarul de alocație de stat pentru copil se află la A.J.P.I.S. Arad și trebuie transferat la Bacău”.

Petenta a încercat să dea curs și acestei solicitări, lucru însă imposibil de realizat, deoarece pentru transferarea dosarului este necesar acordul tatălui, cel care a întocmit și depus la A.J.P.I.S. Arad dosarul pentru alocația de stat, dar acesta este plecat din țară și nici nu ar dori să-și exprime acordul având în vedere divergențele pe care le are cu mama copilului.

În această situație, petenta nu beneficia de indemnizație pentru creșterea copilului, dar nici nu i s-a emis o decizie de respingere a cererii, pe care eventual să o poată contesta.

Din analiza legislației care reglementează acordarea indemnizației pentru creșterea copilului rezultă că acest drept se acordă în baza următoarelor documente, conform art. 13 alin. (1) din O.U.G. nr. 111/2010, cu modificările la zi:

- a) copia actului de identitate al solicitantului și a certificatului de naștere al copilului pentru care se solicită dreptul ori, după caz, de livretul de familie, certificate pentru conformitate cu originalul de către persoana care primește documentele;
- b) actele doveditoare privind calitatea solicitantului și relația acestuia cu copilul/copiii pentru care solicită dreptul, pentru situațiile prevăzute la art. 8 alin. (2);
- c) actele doveditoare care să ateste îndeplinirea perioadelor prevăzute de art. 2;
- d) dovada eliberată de angajator sau organele competente privind veniturile realizate;
- e) dovada privind suspendarea activității pentru perioada în care se solicită concediul pentru creșterea copilului;
- f) orice alte documente care să ateste îndeplinirea condițiilor de eligibilitate.

De asemenea, conform prevederilor art. 14 alin. (3) din același act normativ „cererile prevăzute la alin. (1) se soluționează în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării la agenția teritorială, prin decizie de admitere sau, după caz, de respingere, emisă de directorul executiv.”

Mai mult, prevederile din Normele metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 111/2010, invocate telefonic de angajatul A.J.P.I.S. Bacău, potrivit cărora alocația de stat se cumulează cu indemnizația de creștere sau stimulentele de inserție, au fost abrogate de art. II punctul 14 din H.G. nr. 57 din 2012, astfel că plata indemnizației de creștere a copilului de către A.J.P.I.S. Bacău nu este condiționată de plata de către aceeași instituție a alocației de stat pentru copil.

Față de aspectele sesizate, s-au întreprins demersuri la Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Bacău.

În urma demersurilor întreprinse de Biroul Teritorial Bacău, cererea petentei privind acordarea indemnizației pentru creșterea copilului a fost aprobată, urmând ca plata drepturilor bănești să se facă în cursul lunii iunie 2013, pentru perioada 7 martie – 31 mai 2013. **Dosar nr. 220/2013**

***Încălcarea principiului liberului acces la justiție, a dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 21, art. 44 și art. 52 din Constituție)***

**M**irela (nume fictiv) a solicitat sprijinul Biroului Teritorial Târgu-Mureș pentru punerea în executare a unei sentințe judecătorești, definitive și irevocabile care obliga Comisia județeană de Fond Funciar Mureș și Comisia locală de fond funciar Așintiș să procedeze la reconstituirea dreptului de proprietate pentru o suprafață de 4,48 ha. teren.

Pentru clarificarea situației, s-au întreprins demersuri la Comisia Județeană de Fond Funciar Mureș. Autoritatea sesizată ne-a comunicat faptul că a solicitat

Comisiei locale de fond funciar Atințis să procedeze în regim de urgență la soluționarea aspectelor sesizate de petentă. Cererea petentei a fost discutată în ședința de fond funciar din luna mai 2013, fiindu-i făcute oferte de amplasament.  
**Dosar nr. 265/2013**

***Încălcarea dreptului de petiționare  
(art. 51 din Constituție)***

**R**oberta (nume fictiv) a expediat Autorității de Supraveghere Financiară – Asigurări o petiție, cu confirmare de primire, prin care a solicitat sprijinul pentru soluționarea unui dosar de daune deschis la Societatea de Asigurări „ASTRA S.A.”. Aceste daune s-au produs pe data de 4 septembrie 2012, ca urmare a unui accident de circulație. Până la data de 27 mai 2013, când s-a adresat Biroului Teritorial Galați, petenta nu primise niciun răspuns.

În vederea soluționării petiției, s-au întreprins demersuri la Autoritatea de Supraveghere Financiară – Asigurări.

În urma demersului întreprins, Autoritatea de Supraveghere Financiară – Direcția Protecția Asiguraților și Relații cu Publicul ne-a transmis copia răspunsului expediat petentei, prin care îi face cunoscut faptul că au verificat cele sesizate și au constatat că despăgubirea aferentă dosarului de daună nr. GL1012DA002466, în cuantum de 28.276 lei, a fost achitată cu ordin de plată electronic, fără a fi înregistrate diferențe față de suma solicitată. **Dosar nr. 231/2013**

***Încălcarea dreptului la ocrotirea sănătății, dreptul de petiționare  
și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 34, art. 51 și art. 52 din Constituție)***

**C**onstantin (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești, sesizând faptul că în anul 2012 a fost internat la Spitalul Clinic de Urgență București și a fost operat la piciorul drept, fiindu-i montată o tijă pe care a achitat-o din banii săi, deși la data respectivă era șomer și situația sa materială era destul de dificilă.

Ulterior, petentul s-a prezentat la Casa de Asigurări de Sănătate Dâmbovița și a solicitat informații cu privire la modalitatea de decontare a sumei achitate din bani personali pentru respectiva tijă. Cu această ocazie, petentului i s-a menționat că suma în discuție a fost decontată Spitalului de Urgență București și în consecință, nu poate beneficia de acest decont.

Deși la data de 23.01.2013 petentul a depus la Spitalul Clinic de Urgență București, o cerere prin care a solicitat restituirea sumei pe care a achitat-o personal, nu a primit niciun răspuns.

Urmare a demersurilor întreprinse, Spitalul Clinic de Urgență București a procedat la verificarea situației sesizate și a decis restituirea către petent a sumei de 1.350 lei reprezentând contravaloarea tijei și a șuruburilor aferente.

În acest sens, Spitalul Clinic de Urgență Floreasca a transmis petentului, prin poștă, o adresă prin care acesta a fost invitat să se prezinte la sediul spitalului având asupra sa factura și chitanța în original, pentru a primi suma respectivă. **Dosar nr. 162/2013**

***Încălcarea dreptului la un mediu sănătos, a dreptului de proprietate privată și a dreptului de petiționare  
(art. 35, art. 44 și art. 51 din Constituție)***

*L*iana (nume fictiv) a solicitat sprijinul Biroului Teritorial Brașov, fiind nemulțumită de montarea de către S.C. Urban S.A. a platformei de gunoi nr. 2XX în imediata apropiere a locuinței sale.

Din documentele anexate de petentă rezulta că aceasta a întreprins mai multe demersuri atât la nivelul Primăriei Municipiului Brașov, cât și la nivelul Poliției Locale Brașov, însă soluționarea acestei probleme se tergiversează.

În urma demersurilor Biroului Teritorial Brașov, Poliția Locală Brașov – Serviciul Inspecție – Control și Disciplină în Construcții ne-a comunicat că au fost făcute unele verificări în zonă și s-a dispus măsura reamplasării platformei de precolectare a deșeurilor menajere. **Dosar nr. 27/2013**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 44 și art. 52 din Constituție)***

*M*ai mulți petenți s-au adresat Biroului Teritorial Iași, exprimându-și nemulțumirea cu privire la faptul că nu au fost puși în posesie și le este tergiversată întocmirea documentației prealabile emiterii titlului de proprietate pentru o suprafață de 5,79 ha pe raza comunei Timișești, județul Neamț, teren ce a aparținut părinților lor defuncți și la care sunt îndreptățiți conform înscrisurilor din registrul agricol, a adeverinței nr. 1144/1991 și a Sentinței Civile nr. 513/2000 pronunțată de către Judecătoria Târgu Neamț.

Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași a sesizat Primăria comunei Timișești, județul Neamț.

În urma demersurilor întreprinse, Primăria comunei Timișești, județul Neamț ne-a comunicat faptul că petenții au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 5,79 ha teren agricol, ce a aparținut părinților defuncți autorilor defuncți și au fost puși în posesie cu suprafața de 1,25 ha conform titlului de proprietate nr. 66/1245/19.11.2002.

În ceea ce privește suprafața de 3,59 ha, înscrisă în Sentința Civilă nr. 513/2000 a Judecătoriei Neamț, nu s-a putut efectua punerea în posesie, întrucât comuna Timișești, județul Neamț înregistrează un deficit de 34,00 ha necesar punerii în posesie în condițiile Legii nr. 18/1991 a mai mulți proprietari, printre care și petenții.

De asemenea, se face precizarea că pentru acoperirea necesarului de teren agricol solicitat de foștii proprietari în baza Legii nr. 18/1991 s-a efectuat reducerea suprafețelor tuturor proprietarilor care dețineau mai mult de 1,00 ha cu un procent de 3% potrivit legii, întrucât suprafața solicitată de foștii proprietari a fost mai mare cu 97,00 ha decât suprafața aflată în perimetrul CAP Timișești la data de 1 ianuarie 1990.

Totodată, se menționa că amplasamentul solicitat de petenți aparține moștenitorilor altui proprietar al terenului, înainte de colectivizare și acestora li s-a

emis titlu de proprietate în baza Sentinței Civile nr. 8638/29.06.1993 a Judecătorei Târgu Neamț.

În conformitate, cu prevederile Legii nr. 165/2013 și a Normelor de aplicare a acestei legi, Comisia locala de fond funciar, ne-a comunicat că va inventaria suprafețele de teren rămase la dispoziție și va respecta procedura impusă de actele normative în vigoare, urmând a se întreprinde diligențe pentru identificarea unui amplasament necesar punerii în posesie a petenților. **Dosar nr. 797/2013**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului de petiționare  
(art. 44 și art. 51 din Constituție)***

**B**arbu (nume fictiv) și-a exprimat, în repetate rânduri, nemulțumirea în legătură cu tergiversarea soluționării și, ulterior, față de răspunsurile pe care le-a primit din partea autorităților cărora le-a solicitat, prin numeroase memorii, să aducă lămuriri și să-i ofere elemente concrete despre bunurile imobile care au aparținut familiei sale și care s-au aflat pe raza unei localități din județul Argeș.

Demersurile întreprinse de petent la Primăria comunei din județul Argeș precum și la Instituția Prefectului județului Argeș, au avut drept scop obținerea datelor și documentelor necesare pentru dobândirea drepturilor cuvenite pentru tatăl său, luptător în rezistența anticomunistă, în prezent decedat.

Soluționarea cererilor care se întemeiază pe reglementările acestui act normativ a fost însă afectată de condiția ca bunurile respective să nu fi fost restituite sau să nu fi fost obținute bunuri în echivalent în condițiile Legii nr. 10/2001 sau Legii nr. 247/2005. Solicitarea putea fi adresată instanței în condițiile art. 5, alin. (1) din Legea nr. 221/2009, într-un termen de 3 ani de la data intrării în vigoare.

Una dintre cerințele petentului se referea la datele pe care le deține primăria (de pildă în registrele agricole) cu referire la bunurile mobile și imobile înregistrate în evidențele comunei ca aflate în proprietatea tatălui său – în anul 1947 când a fost arestat și s-a dispus confiscarea averii.

O altă pretenție ridicată în memoriile sale se referea la informațiile pe care le deține primăria sau documentele pe care le are arhivate în legătură cu eventualele solicitări de reconstituire a dreptului de proprietate pentru tatăl său, care ar fi fost adresate comisiei locale de fond funciar și dacă, până la momentul când ni s-a adresat, existau emise adeverințe de validare, procese verbale de punere în posesie sau titluri de proprietate pe numele tatălui său, în nume individual sau comun cu alți autori sau moștenitori sau ai antecesorilor acestuia.

Clarificarea punctuală a acestor aspecte l-ar fi ajutat să acționeze, în consecință, pentru obținerea drepturilor legale pentru tatăl său, luptător în rezistența anticomunistă în conformitate cu reglementările Legii nr. 221/2009 (mai sus invocată) coroborate cu cele ale art. 7, alin. 1 lit. a) din Legea nr. 173/2006.

Având în vedere toate aceste aspecte, s-a solicitat primarului comunei să procedeze de îndată la îndreptarea situației sesizate și înlăturarea cauzelor care au condus la trenarea unei soluționări legale și să ne informeze, cu maximă celeritate, cu privire la măsurile pe care le-a dispus.

Pe cale de consecință, primarul comunei a răspuns punctual, la cele solicitate, astfel:

- Primăria comunei nu deține registrele agricole din anii 1947. La sediul acestei autorități se regăsesc registre agricole din anul 1959 și până în prezent;

- Din verificările efectuate a reieșit că tatăl petentului, decedat în anul 1969, nu figurează înscris cu rol în evidențele din registrele agricole pe care primăria le deține în prezent. În evidențele registrului agricol al anilor 1959-1963 a fost identificată cu rol, bunica sa – care figura cu mai multe bunuri pe care i le-am individualizat. Acesta a fost, însă anulat după decesul său survenit în anul 1963 iar la capitolul „Mențiuni” nu există niciun indiciu referitor la cel/cei care au preluat bunurile imobile constitutive ale rolului;

- Primăria comunei nu deține acte cu privire la confiscarea averii tatălui petentului și nici date/documente care să certifice dacă aceasta a fost redată la cererea copiilor săi, conform Decretului Lege nr. 118/1990;

- Primăria comunei nu deține acte sau alte dovezi-înscrisuri care să facă referire la o eventuală strămutare a moștenitorilor;

- În arhiva Primăriei comunei au fost identificate mai multe cereri de reconstituire a dreptului de proprietate pe numele de familie al tatălui petentului, dar acestea nu oferă certitudinea că îl vizează direct, întrucât în satul din comuna respectivă au existat și există, în prezent, mai multe familii cu acel nume;

- Cu privire la eventuale titluri de proprietate emise tatălui său, în nume individual sau în comun cu alți autori sau moștenitori ai acestuia, primăria nu deține date care să confirme acest aspect. Singurul document pe care îl deține, în prezent, această autoritate este o copie a titlului eliberat pe numele bunicii cu moștenitorii săi al cărui original, conform discuțiilor purtate cu secretarul primăriei, ar fi în posesia uneia dintre rudele sale;

- În arhiva primăriei nu există documente relative/relevante la/pentru arestarea tatălui său;

- Pe rolul instanței civile s-a aflat o acțiune care a avut ca obiect „obligația de a face – fond funciar” privind pe reclamantul petent, acțiune care s-a finalizat prin Sentința Civilă din 31.10.2007 a Judecătoriei Câmpulung, în care i se recunoaște calitatea de persoană îndreptățită la reconstituirea proprietății autoarei bunica sa, alături de ceilalți moștenitori deja înregistrați în titlul de proprietate emis în anul 1994. Împotriva acestei sentințe comisia locală de fond funciar nu a declarat recurs.

Având în vedere aspectele care constituie răspunsul formulat de primăria comunei, pentru a veni în sprijinul petentului i s-au recomandat următoarele:

1. cu privire la eventualele date de interes care s-ar putea regăsi în registrele agricole ale comunei din anul 1947, poate depune o solicitare scrisă la Arhivele Naționale ale României, pentru a fi informat dacă există în fondul arhivistic registrele agricole din anul 1947 sau un inventar al documentelor cu valoare practică. De asemenea, poate solicita informații despre Borderoul agricol al populației, proprietăților și exploatațiilor agricole din anul 1947 al comunei, în cazul când Arhivele Naționale ale României sunt depozitarele documentelor constitutive. Tot la această autoritate poate solicita sprijin în identificarea unui exemplar al procesului-verbal de predare primire care a fost încheiat la data confiscării averii tatălui său.

2. Întrucât Comisia locală de fond funciar nu a făcut recurs împotriva Sentinței civile din anul 2007, este recomandabil să se adreseze cu o cerere Judecătoriei Câmpulung prin care să solicite investirea cu formulă executorie a acestei sentințe după care să o depună la primăria comunei însoțită de o cerere pentru a fi pusă în aplicare. **Dosar nr. 645/2013**

***Încălcarea dreptului la învățătură, protecția copiilor și a tinerilor  
și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 32, art. 49 și art. 50 din Constituție)***

**M**ihaela (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești, sesizând faptul că a solicitat în mod repetat sprijinul autorităților române pentru obținerea unor acte de stare civilă pentru copiii săi minori (începând din anul 2006), dar nu a reușit să rezolve această problemă.

Unul dintre minori urma să împlinească vârsta de 14 ani și nu i se putea elibera cartea de identitate și, în consecință, nu avea posibilitatea de a se înscrie în învățământul liceal, iar cel de-al doilea minor avea vârsta de 7 ani, dar nu putea fi înscris la școală.

Minorii au fost născuți în Republica Irak, în timpul căsătoriei, mama fiind cetățean român, iar tatăl cetățean irakian.

Mama a plecat din Irak în anul 2006, împreună cu cei doi minori, copiii figurând pe pașaportul acesteia și au intrat legal în România, iar ulterior mama nu a mai dorit să se întoarcă la soțul său în Irak.

Actele de naștere ale minorilor nu erau supralegalizate și nu au putut fi transcrise în registrele de stare civilă din România, iar supralegalizarea lor presupunea ca aceste documente să ajungă în Irak și după supralegalizarea lor de către autoritățile irakiene să fie depuse la autoritățile române în vederea transcrierii. Mai mult, cu trecerea anilor acestea s-au deteriorat, iar pentru unul dintre copii a fost pierdut originalul documentului.

Pentru rezolvarea problemei era necesar ca mama minorilor să meargă personal în Irak, lucru imposibil întrucât din punct de vedere financiar mama nu putea suporta costurile de drum. În plus, exista riscul ca după intrarea sa în Irak, mama să nu mai poată reveni în România, deoarece încă este căsătorită legal cu un cetățean irakian, fapt ce implică aplicarea regulilor specifice acestei țări cu privire la acordul soțului.

O altă variantă era obținerea acestor documente, în formă supralegalizată, pe cale diplomatică.

În vederea clarificării aspectelor sesizate, Biroul Teritorial Ploiești s-a adresat Primăriei comunei Drăgănești, județul Prahova, Direcției Județene de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova și Direcției Județene de Evidență Informatizată a Persoanei Prahova.

Primăria comunei Drăgănești nu a manifestat interes față de situația semnalată, de fiecare dată fiind nevoie de intervenții telefonice sau discuții suplimentare atât din partea instituției noastre, cât și a reprezentărilor Direcției Județene de Evidență Informatizată a Persoanei Prahova, pentru obținerea unor informații utile pentru înțelegerea corectă a situației.



În urma demersurilor întreprinse de Biroul Teritorial Ploiești la Direcția Județeană de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova și a implicării acestei instituții în asigurarea accesului la învățatură, minorul în vârstă de 7 ani a fost înscris în învățământul primar și a urmat cursurile școlare.

Totodată, la solicitarea Biroului Teritorial Ploiești, Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Prahova, a întreprins demersuri la Ministerul Afacerilor Externe - Direcția Generală Afaceri Consulare, în luna iulie 2011 pentru obținerea pe cale diplomatică a unor documente de stare civilă de la autoritățile din Republica Irak.

Deși în perioada 2011-2012 au fost efectuate demersuri repetate la nivel diplomatic (Ministerul Afacerilor Externe, Ambasada României la Bagdad, Ministerul Afacerilor Externe al Republicii Irak), nu s-a obținut un răspuns de la autoritățile din Irak cu privire la stadiul de soluționare a procedurii de supralegalizare a certificatelor de naștere ale celor doi minori.

Având în vedere că demersurile întreprinse pe cale diplomatică la autoritățile din Republica Irak nu au primit niciun răspuns timp de peste un an, la data de 09.01.2013 Biroul Teritorial Ploiești s-a adresat din nou Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Prahova, solicitând identificarea unei soluții administrative de înregistrare a nașterii acestor copii la autoritățile din România și de eliberare a unor documente de stare civilă care să le asigure minorilor recunoașterea drepturilor constituționale.

La data de 06.02.2013, Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Prahova ne-a informat că nefiind posibilă rezolvarea situației pe cale diplomatică, a fost avizată favorabil procedura de reconstituire a actelor de naștere pentru cei doi minori născuți în Republica Irak, iar în data de 24 aprilie 2013 au fost eliberate certificatele de naștere pentru aceștia. **Dosar nr. 51/2012**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și  
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Vlad (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Alba-Iulia, în legătură cu tergiversarea soluționării unei cereri de recalculare a pensiei de către Casa Județeană de Pensii Alba.

Aspectele semnalate au fost analizate în contextul unei posibile încălcări a dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 47 și 52 din Constituție.

Au fost solicitate informații de la Casa Județeană de Pensii Alba, în legătură cu cele sesizate de petent.

Ca rezultat al demersului întreprins de Biroul Teritorial Alba Iulia, autoritatea sesizată a comunicat că cererea celui în cauză, privind recalcularea pensiei, a fost soluționată favorabil printr-o decizie emisă în data de 09 aprilie 2013. Conform acestei decizii, care ne-a fost comunicată în copie, plata drepturilor se va face începând cu data de 01.06.2012. **Dosar nr. 98/2013**

**Încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului la un mediu sănătos  
(art. 51 și art. 35 din Constituție)**

**R**obert (nume fictiv) a adresat primarului Municipiului Galați un memoriu referitor la consecințele negative ale circulației tramvaielor în ansamblul urban de patrimoniu „Str. Mihai Bravu” din Galați, solicitând luarea măsurilor ce se impun în conformitate cu legislația în domeniu. Acest memoriu a fost înregistrat în data de 27.09.2012. Deoarece nu a primit răspuns, petiționarul a făcut trei reveniri prin e-mail (07.10.2012, 28.10.2012, 08.11.2012), însă fără niciun rezultat.

În vederea clarificării celor sesizate de către petiționar, ne-am adresat primarului municipiului Galați.

Ca rezultat al demersului întreprins, primarul municipiului Galați ne-a trimis adresa nr. AAA/27.05.2013, în care este indicată soluția problemei ridicate de către petiționar: în bugetul aprobat pentru anul 2013 sunt prevăzute fonduri pentru reactualizarea studiului de fezabilitate privind strada Mihai Bravu, iar prin caietul de sarcini se prevede scoaterea liniei de tramvai pentru zona menționată în memoriu.

**Dosar nr. 173/2013**

**Încălcarea dreptului la moștenire și a  
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 46 și art. 52 din Constituție)**

**M**ircea (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Iași, exprimându-și nemulțumirea față de refuzul Primăriei Municipiului Galați de a-i elibera Anexa 24 de pe urma defunctului tată prezumtiv. În acest sens, petentul menționa că justificarea autorității, și anume, „*nu face dovada calității de moștenitor*”, nu poate fi susținută deoarece această calitate se dovedește prin certificatul de moștenitor care este eliberat în urma procedurii succesoriale. Or, la data solicitării Anexei 24, reprezentând sesizarea pentru deschiderea procedurii succesoriale, nu este posibil de dovedit calitatea de moștenitor.

Mai mult decât atât, rubrica II a acestui document se referă la elemente de identificare a moștenitorilor (succesibililor) prezumtivi ai defunctului declarați de solicitantul documentului, fără a se stabili exact această calitate, iar cererea eliberării Anexei 24 a fost depusă ca urmare a solicitării exprese a Judecătoriei Bârlad, în vederea soluționării dosarului civil având ca obiect stabilirea paternității.

Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași a sesizat Primăria Municipiului Galați

Ca urmare a demersului întreprins, Primăria Municipiului Galați, ne-a comunicat faptul că din documentele prezentate de petent la data solicitării Anexei 24, nu s-a făcut dovada calității în temeiul căreia putea elibera Sesizarea pentru deschiderea procedurii succesoriale de pe urma defunctului său tată prezumtiv. Ulterior, însă a dat curs solicitării și a eliberat Anexa 24, document ce îi era necesar petentului în vederea soluționării dosarului civil având ca obiect stabilirea paternității. **Dosar nr. 278/2013**

### **Încălcarea dreptului la un mediu sănătos (art. 35 din Constituție)**

**E**leonora (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Brașov cu privire la efectele negative asupra zonelor naturale protejate, din Masivul Făgăraș, de construcția unor microhidrocentrale pe cursurile râurilor Sâmbăta, Viștișoara și Dejani-Lupșa.

Au fost solicitate informații Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Brașov, însă, întrucât am apreciat că răspunsul transmis de această autoritate nu era de natură să clarifice situația prezentată, ne-am adresat Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice.

În urma demersurilor întreprinse, Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice ne-a informat că o echipă de inspectori de gospodărire a apelor din partea Administrației Naționale „Apele Române”, Administrației Bazinale de Apă Olt și Sistemului de Gospodărire a Apelor Brașov s-a deplasat în zona Sâmbăta și Viștișoara, unde, în prezența reprezentantului S.C. Hidro Clear S.R.L. a verificat aspectele semnalate.

În urma verificărilor au fost încheiate procesele-verbale nr. XX/24.04.2013 pentru Microhidrocentrala Sâmbăta și nr. ZZ/24.04.2013 pentru Microhidrocentrala Viștișoara, unde *s-au consemnat măsuri și termene de realizare pentru neconformitățile constatate.*

De asemenea, ni s-a comunicat că la nivelul întregii țări este în curs de desfășurare *o acțiune de verificare a amplasamentelor pe care se derulează lucrări de realizare a unor microhidrocentrale*, la care vor participa reprezentanți ai Inspecției Teritoriale a Apelor și specialiști din cadrul Administrației Naționale „Apele Române”. **Dosar nr. 30/2013**

### **Încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată (art. 51 și art. 44 din Constituție)**

**A**lex (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Suceava, susținând că s-a adresat Primăriei comunei Curtești, județul Botoșani cu o cerere prin care revenea la solicitările de a i se întocmi și înainta documentația necesară eliberării titlului de proprietate pentru suprafața de 1 ha teren, așa cum a fost obligată Comisia locală de fond funciar Curtești, printr-o sentință civilă, pronunțată de Judecătoria Botoșani, definitivă și irevocabilă.

Pentru clarificarea celor susținute de petent, s-au solicitat informații Primăriei comunei Curtești.

În urma demersurilor întreprinse autoritatea ne-a informat că petentul a fost invitat la Comisia comunală de fond funciar Curtești, că s-a dispus anularea procesului-verbal de punere în posesie nr. 128 din 18 iulie 2007 pentru suprafața de 1 ha și că a fost invitat pentru punerea în posesie în tarlăua „Bulgărie”.

Din adresa autorității nu rezultă diligențele pe care le-au depus în vederea întocmirii documentației necesare eliberării titlului de proprietate, în decursul anilor,

motiv pentru care s-a făcut o nouă intervenție la autoritate, solicitându-se copii ale adreselor în cauză.

Potrivit art. 5 lit. i) din H.G. nr. 890/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, comisiile comunale au ca și atribuție principală, punerea în posesie, prin delimitare în teren, a persoanelor îndreptățite să primească terenul, completează fișele de punere în posesie a acestora, după validarea de către comisia județeană a propunerilor făcute, și le înmânează titlurile de proprietate, potrivit competențelor ce le revin.

Primăria comunei Curtești, județul Botoșani ne-a informat că petentul a fost invitat la Comisia locală de fond funciar Curtești în vederea identificării suprafeței de 1 ha teren în tarlăua „Bulgărie” și întocmirii documentației necesare eliberării titlului de proprietate. **Dosar nr. 208/2013**

***Încălcarea principiului egalității în drepturi și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 16 și art. 52 din Constituție)***

**T**raian (nume fictiv) în calitate de mandatar a cinci cetățeni cu domiciliul în localitatea Poenița comuna Livezeni județul Mureș, a solicitat Biroului Teritorial Târgu-Mureș intervenția la instituțiile competente pentru soluționarea aspectelor ce vizează încălcarea prevederilor legale în ceea ce privește atribuirea terenurilor suprafețe de pășune aparținând localității prin încheierea de contracte de pășunat cu atribuire directă.

Urmare a demersurilor întreprinse, Instituția Prefectului Județul Mureș ne-a comunicat faptul că s-au făcut verificări la sediul Primăriei Livezeni de către Corpul de control al Prefectului, în urma cărora s-a constatat ca autoritatea locală în cursul anilor 2012 și 2011 a procedat la închirierea suprafeței de 25 ha. pășune comună prin atribuire directă cu încălcarea prevederilor art. 123, alin. (1) și (2) din Legea administrației publice locale. Au fost stabilite măsuri concrete pentru respectarea prevederilor legale aplicabile în materie. **Dosar nr. 379/2013**

*Carla Cozma, consilier*

*Paula Iekel, expert*

*Liviu Coman Kund, expert*

*Iuliana Păduraru, expert*

*Ligia Gherța, expert*

*Mihaela Stănciulescu, expert*

*Cornelia Cor, expert*

*Ioana Enache, expert*

*Maria Bucur, expert*

*Doina Sârghie, expert*

*Romeo Busuioc, expert*

*Remus Gherghina, expert*

*Ioan Popa, expert*

*Eugen Ciobotă, consilier*

*Iuliana Buta, expert*

*Mirabela Mălăescu, expert*

**IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI  
INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA  
APRILIE – IUNIE 2013**

**Pe plan extern**

■ În perioada 22-24 aprilie 2013, a avut loc la Novi Sad – Provincia Autonomă Voivodina, *Conferința finală în cadrul proiectului regional Prevenirea exploatării copilului în Europa de Sud-est*, organizată de Rețeaua Ombudsmanilor pentru Copii din Europa de Sud-Est – CRONSEE.

Conferința a reunit reprezentanți ai instituțiilor Ombudsman din Croația, Serbia, Albania, Slovenia, Slovacia, Muntenegru, Kosovo, Albania, Bulgaria, precum și ai Organizației Salvați Copiii.

Din partea instituției Avocatul Poporului, a participat Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

Conferința a avut următoarele teme:

- Rezultatele cercetării regionale cu tema Exploatarea copiilor pe internet, ultima dintre cele trei cercetări regionale realizate în cadrul acestui proiect;
- Analiza rezultatelor proiectului de trei ani Prevenirea exploatării copilului în Europa de sud-est;
- Modele de bună practică și lecții învățate în comunicarea între instituțiile Ombudsman și copii.

Conferința a fost deosebit de interesantă deoarece au fost prezentate exemple de bună practică ale Ombudsmanilor pentru copii din țările participante. A reieșit în mod evident necesitatea unei atitudini proactive a Ombudsmanilor pentru copii în care, comunicarea cu copiii, relațiile de parteneriat cu ONG-urile din domeniu, autoritățile administrației publice de specialitate și mass-media ocupă un rol principal.

■ În perioada 30-31 mai 2013, a avut loc la Strasbourg, Seminarul cu tema *Provocări întâmpinate în cadrul instituțional și bugetar actual*, organizat de către Comisia Europeană împotriva Rasismului și Intoleranței (ECRI) pentru organismele specializate care combat rasismul și discriminarea rasială în cele 47 state membre.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

Lucrările Seminarului au cuprins patru sesiuni: independența organismelor specializate; mijloacele bugetare, atribuțiile și modul în care poate fi păstrată expertiza de bază în situația fuziunii; diviziunea muncii în țările unde există mai mult de un organism specializat care se ocupă de rasism și discriminare rasială și accesibilitatea organismelor specializate și raporturile lor cu ONG-urile.

■ Instituția Avocatul Poporului a continuat **colaborarea cu Ombudsmanul European** pentru realizarea schimbului de experiență și informații specifice

activității desfășurate. În numărul 20/mai 2013 al Buletinului Ombudsmanilor Europeni, au fost publicate articolele:

- *Protecția copiilor împotriva abuzului și exploatării sexuale în România;*
- *Impactul deplasărilor în teritoriu a reprezentanților instituției Avocatul Poporului asupra activității desfășurate în anul 2012;*
- *Implicarea instituției Avocatul Poporului în respectarea dreptului la ocrotirea sănătății copiilor în mediul școlar;*
- *Implicarea instituției Avocatul Poporului în soluționarea problemelor privind transcrierea actelor de stare civilă.*

\*  
\*   \*  
\*

### *Pe plan intern*

Pe plan intern, s-a încercat o mai largă mediatizare a atribuțiilor instituției, prin participarea la diverse acțiuni și întâlniri cu reprezentanții unor instituții sau ai unor organizații neguvernamentale.

\* \*

- În data de 2 aprilie 2013, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului a participat la *ședința Subcomisiei pentru egalitate de tratament și nediscriminare – Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale din Camera Deputaților*, referitoare la propunerea legislativă privind reglementarea și organizarea ocupațiilor de bonă și babysitter în România.

\* \*

- În data de 3 aprilie 2013, a avut loc la Hotel Ibis, *Masa rotundă cu tema Audierea minorilor: o provocare pentru justiția minorilor*, organizată de Federația Organizațiilor Neguvernamentale pentru Copil – FONCP, Ministerul Justiției, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Inspectoratul General al Poliției, Ambasada Franței în România și Organizația La Voix de L’Enfant. Din partea instituției Avocatul Poporului a participat Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 4 aprilie 2013, Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la evenimentul organizat cu ocazia *aniversării a 20 de ani de activitate a Centrului Romilor pentru Intervenție socială și Studii – Romani CRISS*.

\* \*

- În data de 9 mai 2013, au avut loc ceremonialul public de depunere de coroane și manifestările prilejuite de sărbătorirea *Zilei Independenței de Stat a*

României, a Zilei Victoriei Coaliției Națiunilor Unite în cel de-al Doilea Război Mondial și a Zilei Uniunii Europene, la Monumentul Eroilor din cel de-al Doilea Război Mondial (Universitatea Națională de Apărare „Carol I”). Din partea instituției Avocatul Poporului au participat Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Dorel Bahrin, consilier.

\* \*

- În data de 10 mai 2013, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la evenimentul organizat de Reprezentanța Comisiei Europene în România, cu ocazia Zilei Europei.

\* \*

- În data de 13 mai 2013, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întâlnirea* cu reprezentanții Ministerului Justiției pentru îndrumare în activitatea instituției Avocatul Poporului de implementare a Strategiei Naționale Anticorupție. La întrevvedere au participat: prof.univ.dr. Anastasiu Crișu, Avocatul Poporului, Magda Ștefănescu, Emma Turtoi și Eugen Dinu, consilieri.

\* \*

- În data de 14 mai 2013, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederea* cu Willy Fautre, președintele Organizației Human Rights Without Frontiers. Discuțiile au vizat modul de organizare și funcționare a instituției. La întrevvedere au participat: Ecaterina Mirea, Raluca Mitrache și Andreea Băicoianu, consilieri.

\* \*

- În datele de 16 și 20 mai 2013, au avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederi* cu reprezentanții Asociației „Comunitatea Armână din România”, referitor la petițiile prin care s-a solicitat sesizarea Curții Constituționale referitor la neconstituționalitatea înainte de promulgarea art. 1 alin. (1) din Legea nr. 299/2007 privind sprijinul acordat românilor de pretutindeni. La întrevederi au participat Ecaterina Mirea și Raluca Mitrache, consilieri.

\* \*

- În data de 19 mai 2013, a avut loc la Rin Grand Hotel, o *conferință care a avut ca temă principală femeia musulmană în România și în Europa*, organizată de Asociația „Surori Musulmane”. Din partea instituției Avocatul Poporului a participat Luiza Portase, consilier.

\* \*

- În data de 19 mai 2013, a avut loc la Clubul Țăranului Român, conferința de închidere a *proiectului Romano Cher – Casa Romilor. Pașii următori în*

dezvoltarea rețelei de cooperative și a Muzeului Romilor, organizată de KCMC – K Consulting Management and Coordination și Asociația Romano ButiQ. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

\* \*

• La solicitarea Ministerului de Justiție, în data de 30 mai 2013, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederea* prof.univ.dr. Anastasiu Crișu, Avocatul Poporului cu *membrii Misiunii Mecanismului de Cooperare și Verificare la București (MCV)*. La *întrevedere* au participat și Magda Ștefănescu și Eugen Dinu, consilieri.

\* \*

• În data de 31 mai 2013, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la *întâlnirea de lucru* având ca temă discutarea priorităților *Strategiei naționale în domeniul protecției promovării drepturilor copilului 2014-2020*, organizată de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice în parteneriat cu Organizația Hope and Homes for Children și Federația Organizațiilor Neguvernamentale pentru Copil.

\* \*

• În data de 31 mai 2013, a avut loc la Hotel Radisson Blu, conferința de lansare a *Publicației Studiu privind înființarea unui mecanism integrat instituțional în vederea reintegrării foștilor deținuți în societate*, organizat de Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Magda Ștefănescu, consilier.

\* \*

• În perioada 3-21 iunie 2013, prof.univ.dr. Anastasiu Crișu, Avocatul Poporului, a participat în calitate de invitat, la *lucrările Comisiei comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerii legislative de revizuire a Constituției României*.

\* \*

• În data de 5 iunie 2013, a avut loc la Hotel Capital Plaza, un *seminar* referitor la recomandările privind aplicarea prevederilor Cartei europene a limbilor regionale sau minoritare în România, organizat de Departamentul pentru Relații Interetnice din cadrul Guvernului României. Din partea instituției Avocatul Poporului a participat Dorel Bahrin, consilier.

\* \*



• În data de 5 iunie 2013, a avut loc la Institutul Francez, *evenimentul Pentru drepturile noastre*, organizat de Federația Organizațiilor Neguvernamentale pentru Copil în parteneriat cu Ambasada Franței și Institutul Francez la București, cu ocazia zilei internaționale a copilului. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

• În data de 5 iunie 2013, a avut loc la sediul Grupului pentru Dialog Social, *conferința Imigrația în România – reglementare și integrare*, organizată de Asociația Federaliștilor Europeni din România. Din partea instituției Avocatul Poporului a participat Luiza Portase, consilier.

\* \*

• În data de 11 iunie 2013, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la *ședința Subcomisiei pentru egalitate de tratament și nediscriminare*, din Camera Deputaților, având pe ordinea de zi:

- prezentarea situației privind copiii abandonati și instituționalizați în România, cooperarea europeană și internațională în domeniul adopțiilor;
- analiza unor inițiative legislative în domeniu aflate în procedură parlamentară;
- stadiul parteneriatului dintre Camera Deputaților și UNICEF.

\* \*

• În data de 11 iunie 2013, a avut loc la Camera Deputaților, *ședința Subcomisiei pentru monitorizarea respectării drepturilor persoanelor private de libertate*, având pe ordinea de zi:

- cunoașterea reprezentanților ce administrează locuri de detenție și de arest preventiv;
- analizarea respectării drepturilor omului în locurile de detenție și de arest preventiv;
- analizarea cauzelor depunerii unui număr mare de petiții referitoare la comiterea de abuzuri și de alte încălcări ale drepturilor omului în locurile de detenție și de arest preventiv.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof.univ.dr. Anastasiu Crișu, Avocatul Poporului, Magda Ștefănescu și Emma Turtoi, consilieri.

\* \*

• În data de 13 iunie 2013, au avut loc ceremonialul public de depunere de coroane și manifestările prilejuite de sărbătorirea *Zilei Eroilor*, la Mormântul Ostașului Necunoscut (Parcul Carol I). Din partea instituției Avocatul Poporului au participat Ecaterina Teodorescu, adjunct al Avocatului Poporului și Dorel Bahrin, consilier.

\* \*

• În data de 18 iunie 2013, a avut loc la Hotel Ibis Parlament, *conferința* de lansare a *Barometrului Integrării Imigranților*, ediția 2013, organizată de Asociația Română pentru Promovarea Sănătății și Fundația Soros România. Din partea instituției Avocatul Poporului a participat Luiza Portase, consilier.

\* \*

• În data de 27 iunie 2013, a avut loc la Hotelul Double Tree, dezbateră cu tema *Diversitatea și non-discriminarea în câmpul muncii*, organizată de Centrul de Resurse Juridice. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Teodorescu, adjunct al Avocatului Poporului și Claudiu Constantin, expert.



**APRECIERI ADRESATE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI**

avbrasov

From: R. [redacted]  
Sent: 7 iunie 2013 13:52  
To: avbrasov  
Subject: Re: Raspuns petitie  
Va multumesc in mod deosebit.



Cu respect,

\*\*\*

avp

From: Ma  
Sent: Saturday, May 25, 2013 8:49 AM  
To: avp@avp.ro  
Subject: Re: Multumiri



Buna ziua,

Vreau sa va MULTUMESC, MULTUMESC, MULTUMESC pentru ajutorul (nesperat) pe care mi l-ati dat pentru ca sa-mi primesc drepturile salariale. Ieri, 24.05.2013 am primit ultimii bani pe care FGM lasi trebuia sa mi dea. Asta s-a intamplat numai si datorita interventiei dumneavoastra hotarate la FGM. Pentru mine acesti bani sunt importanti. Acum lucrez ca taximetrist, dar recalificarea am facut-o pe datorie.

Ma bucur sa aflu ca sunt institutii ale statului care se pot impune si pot stopa unele abuzuri.

Este trist ca sunt multi angajatori care se hotarase sa fie corecti numai cand "simt cutitul la gat".

MULTUMESC inca o data,

Cu STIMA si RESPECT.

avpgalati

**From:** Jean Alexiu [jeanalexiu@yahoo.com]  
**Sent:** 3 iunie 2013 17:40  
**To:** avpgalati@avp.ro  
**Subject:** Confirmare primire scrisoare 173/2013



In atentie amabila a D-nei Coordonator al Biroului Teritorial Galati,  
D-na Iuliana Paduraru.

Stimata Doamna,  
Confirm cu multumiri primirea scrisorii Dvs.sus mentionata.  
Va rog sa acceptati expresia inaltei mele consideratiuni !  
Cu stima ,  
J  A

04.06.2013

AVOCATUL POPORULUI  
REGISTRATURĂ GENERALĂ  
CANTONUL NR. 4423 23 MAI 2013

Actiune

instanța AVOCATUL POPORULUI  
DEI CURTEI ÎN

Subsemnatul, locuitorul colțului (A)

de locuitor în  
[redacted] nr. [redacted] [redacted]

str. [redacted] nr. [redacted] județul [redacted],  
se aduce la cunoștință următoarele:

— prin cerșile '626/03.10.2012; 57/28.04.2013;  
70/31.01.2013 în care s-a constatat Biroului  
Tribunalului și instanței Avocatul Poporului  
nu legătura cu încheierea procesului  
cristobal 47 și 52 din Constituția României  
de către Ministerul Apărării Naționale și  
Căpă Societății de țară și a Ministerului  
Apărării Naționale.

În urma demersurilor efectuate de  
către Biroul Tribunalului Municipality și instanței  
Avocatul Poporului au fost rezolvate următo-  
arele:

- au primit răspuns la contestațiile  
deputați la Comisia de Contabilitate Publică  
din cadrul Ministerului Apărării Naționale.
- au primit dispoziție instanțe de judec  
la cerșile pentru procesul din 2011-2012  
2012 în valoare de 2558 lei net,
- li-a fost restituită suma pentru  
plătiri de chirie și alte servicii.

-/-

dator simplurorului pentru stajul de  
cotizație, nu s'nt deși țineți în vedere.

Au utilizat aceste probleme rezolvate  
prin intervențiile Biroului Tuturor Plătitorii  
și doresc să vă menționez în acest context  
pe ce este oare multumirea lui pentru  
lucrul desăluit de către, faptul că  
profesionalismul acordat de către personalul  
Biroului, oare încrederea pentru verificarea  
cabe înțeleg și răspunsul lor în cadrul  
legale ca lui de adevărat.

Cu respect și apreciere, 22 mai 2013  
Plătitorii  
Loredana Colan [redacted]  
Birou G. Apel-110354

## **Colectivul redacțional**

*Andreea Băicoianu, consilier responsabil de număr*

*Cornelia Cor, expert*

*Liviu Coman-Kund, expert*

*Magda Ștefănescu, consilier*

*Cristian Cristea, consilier*

*Elena Glodariu, expert*

