



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

TRIBUNALUL MEHEDINȚI

Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal

DOMNULE PREȘEDINTE,

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEȘIRE NR. 20464, 18. NOV. 2019

Instituția Avocatului Poporului, cu sediul în municipiul București, strada George Vraca nr. 8, Sector 1, Cod unic de înregistrare nr. 9766550, Telefon +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro, reprezentată prin Renate Weber, Avocatul Poporului, în numele și pentru petiționarul _____, cu domiciliul în municipiul _____, str.

_____ , în calitate de reclamant,

în contradictoriu cu Primarul Răducan Marian Ion, în calitate de reprezentant legal al Primăriei Șişești, Județul Mehedinți, cu sediul în Comuna Șişești, Județul Mehedinți, cod postal 627330, în calitate de pârâtă, și

cu Consiliul Local al Comunei Șişești, prin Președintele de ședință, cu sediul în Comuna Șişești, Județul Mehedinți, cod postal 227455, în calitate de pârât,

în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3), art. 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 3, art. 106, și art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

formulăm prezenta:

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

pentru ca prin hotărârea ce o veți pronunța să:

- admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și să dispuneți anularea parțială a *Hotărârii nr. 50 din data de 28 noiembrie 2018 a Consiliului Local Sisești, județul Mehedinți privind modificarea, începând cu anul fiscal 2019 a nivelului valorilor impozabile, impozitelor și taxelor locale, prin indexarea cu rata inflației în procent de 5%, în sensul scutirii de la plata taxei speciale de pază și a taxei pentru gunoi stabilite prin Anexa nr. 1, pentru imobilele nelocuite,*
- suspendați efectele actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă a cauzei, pentru petent, pentru următoarele:

MOTIVE

În fapt,

I. Considerații cu privire la situația de fapt a reclamantului

a) Scurt istoric al situației de fapt

Prin cererile nr. 935 din 18 aprilie 2019 și nr. 938 din 19 aprilie 2019 – la Biroul Teritorial Craiova al instituției Avocatul Poporului (*Anexa nr. 1*), respectiv prin petițiile înregistrate la sediul central cu nr. 12065 din 18 iulie 2019, nr. 12821 din 30 iulie 2019, nr. 13451/13452 din 6 august 2019, 13453 din 20 august 2019, nr. 14229/14240 din 21 august 2019 și nr. 16643 din 25 august 2019 (*Anexa nr. 2*), domnul _____ a sesizat instituția Avocatul Poporului cu o posibilă încălcare a dispozițiilor art. 51 din Constituția României, referitor la dreptul de petiționare.

În acest sens, petentul a arătat că **are domiciliul permanent în municipiul**

_____, str.

_____, **dar a moștenit o locuință în sat** _____, comuna _____, județul _____, în care nu locuiește nimeni după decesul părinților săi. Prin cererea transmisă prin poștă în data de 19 august 2018 (*Anexa nr. 3*), petentul a adus la

cunoștința Primarului comunei Șișești faptul că are domiciliul în altă localitate, motiv pentru care *imobilul pe care îl deține în comuna Șișești este nelocuit* din anul 2012, *părinții săi fiind decedați din anul* și a solicitat *scutirea de la plata taxelor speciale de pază și de gunoi*, pentru imobilul respectiv. Petentul a precizat că *se deplasează ocazional în satul Noaptesa pentru a-și achita datoriile către stat, respectiv taxele locale. Plata impozitului pe anul 2019 i-a fost refuzată motivat de faptul că are restanțe la bugetul local, și anume taxele speciale.*

În plus, apreciază că Primăria Comunei Șișești era obligată să țină cont de faptul că imobilul în cauză **nu este locuit** de nicio persoană și, în acest context, să nu perceapă taxa de gunoi, având în vedere că acest imobil nu a generat niciun deșeu. Domnul consideră că nu sunt respectate principiile unei tarifari echitabile, prin raportare la serviciul de salubritate efectiv prestat.

b) Controlul realizat de instituția Avocatul Poporului în cauză

În vederea soluționării petițiilor formulate de petent, în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu dispozițiile art. 4 și art. 26 din Legea nr. 35/1997, republicată, am solicitat Primăriei Comunei Șișești (**Anexa nr. 4**), clarificarea aspectelor semnalate prezentându-i situația de fapt și de drept.

Prin răspunsul nr. 2331 din data de 18 iunie 2019 (**Anexa nr. 5**), formulat de Primăria Comunei Șișești către Biroul Teritorial Galați al instituției Avocatul Poporului, se arată că solicitarea domnului nu poate fi soluționată favorabil în ceea ce privește scutirea de la plata taxelor reprezentând iluminatul public, gunoi, pază, pentru imobilul situat în comuna Șișești, deoarece *taxele locale sunt aprobate prin Hotărâre de Consiliu Local, în conformitate cu prevederile Legii nr. 215/2001, republicată, petentul avea posibilitatea contestării hotărârii în termenul legal de la data afișării, taxele locale se achită pentru iluminatul public stradal, nu pe obiectiv, pentru colectarea deșeurilor - în fiecare localitate există puncte de depozitare și colectare a deșeurilor, unde locuitorii depozitează deșeurile, nu numai pe cele menajere, se ridică săptămânal și se depozitează la depozit; taxele pentru paza bunurilor se aplică la toate gospodăriile.*

II. Motivele de drept și de fapt care stau la baza acțiunii formulate de Avocatul Poporului, în numele și pentru petiționarul _____

Taxa de gunoi și taxa de pază stabilite prin Hotărârea nr. 50/2018 a Consiliului Local a comunei Sisești, județul Mehedinți (**Anexa nr. 6**) ar trebui să fie în concordanță cu actele normative cu forță juridică superioară, și anume:

▪ **Art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată**, „*serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii: [...] tarifarea echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat; nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor*”.

▪ **Art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale**: „(1) *pentru funcționarea unor servicii publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, aprobă taxe speciale*”, iar „(6) *taxele speciale se fac venit la bugetul local și se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective*”.

▪ **Art. 484 alin. (1)-(3) din Codul fiscal**: “(1) *Pentru funcționarea unor servicii publice locale create în interesul persoanelor fizice și juridice, precum și pentru promovarea turistică a localității, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale. (2) Domeniile în care consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale pentru serviciile publice locale, precum și cuantumul acestora se stabilesc în conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare. (3) Taxele speciale se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile oferite de instituția sau serviciul public de interes local, potrivit regulamentului de organizare și funcționare al acestora, sau de la cele care sunt obligate, potrivit legii, să efectueze prestații ce intră în sfera de activitate a acestui tip de serviciu”.*

Astfel, potrivit acestor dispoziții legale, *serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza principiului tarifării echitabile, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat*, iar taxele speciale se încasează numai de la persoanele care beneficiază de serviciile publice locale.

Pe cale de consecință, impunerea taxelor speciale către toți proprietarii de imobile, indiferent dacă aceștia locuiesc sau nu în comuna respectivă, dacă sunt beneficiari ai serviciilor locale respective sau nu, apare ca abuzivă, realizată cu încălcarea prevederilor legale de rang superior. Or, hotărârile de consiliu local trebuie să fie emise în executarea și cu respectarea legilor, nicidecum cu depășirea cadrului legal.

Se observă că, față de principiile stabilite de Legea nr. 101/2006, care impun o tarifare echitabilă, corelată cu cantitatea și calitatea serviciilor prestate, nediscriminarea și egalitatea de tratament a utilizatorilor, aprobarea taxei de gunoi pe gospodărie, indiferent de numărul de persoane ce o compun, ***nu e conformă cu principiile taxării echitabile și nici cu cel al nediscriminării utilizatorilor***, fiind evidentă încălcarea acestor principii, din moment ce gospodăriile pot avea un număr diferit de persoane în compunere, iar cantitatea serviciului prestat este, prin urmare, diferită, în funcție de numărul persoanelor ce compun respectivele gospodării.

În speță, petentul **a solicitat scutirea** de la plata taxei de gunoi, pentru imobilul situat în comuna Șişești, sat _____, strada _____, județul Mehedinți, motivat de faptul că acesta **nu este locuit de nicio persoană**. Primăria Comunei Șişești, însă, a refuzat acordarea scutirii de la plata taxei de gunoi, întrucât aceasta a fost adoptată prin hotărâre de Consiliu Local, care a fost afișată la sediul primăriei și putea fi contestată în termenul legal.

Considerăm astfel că, **în mod nelegal**, Consiliul Local al Comunei Șişești a adoptat hotărâri prin care stabilește obligații de plată a taxei de gunoi **prin raportare la rol fiscal/gospodării, inclusiv pentru imobilele nelocuite, fiind astfel încălcate principiile tarifării echitabile pentru serviciul de salubritate, cât și cel potrivit căruia taxele speciale se retin numai de la beneficiari**, consacrate prin legislația precitată.

Subliniem faptul că locuințele au un număr diferit de persoane în componere, iar unele sunt nelocuite, motiv pentru care cantitatea serviciului prestat diferă de la o gospodărie la alta, în funcție de numărul persoanelor care locuiesc și beneficiază efectiv de acest serviciu, iar potrivit legislației incidente, acesta este criteriul în baza căruia ar trebui să se realizeze taxarea propriu-zisă, nicidecum pe gospodărie, așa cum a fost realizată prin actul administrativ atacat.

În concluzie, în mod nelegal Consiliul Local al Comunei Sisești a hotărât aprobarea cuantumului taxei de gunoi pe gospodărie, indiferent de dacă persoana supusă taxării este sau nu beneficiară a serviciului public respectiv. Precizăm că obiectul prezentei acțiuni îl reprezintă adoptarea Hotărârii nr. 50 din data de 28 noiembrie 2018 a Consiliului Local Șisești cu încălcarea dispozițiilor legale de rang superior, sub aspectul persoanelor supuse taxării, indiferent dacă sunt sau nu beneficiari ai serviciului public respectiv.

Astfel, prin prezenta cerere de chemare în judecată, solicităm anularea parțială a *Hotărârii nr. 50 din data de 28 noiembrie 2018 a Consiliului Local Sisești, județul Mehedinți, în sensul scutirii de la plata taxei speciale de pază și a taxei pentru gunoi stabilite prin Anexa nr. 1, pentru imobilele nelocuite.*

Cu privire la termenul de introducere a acțiunii, precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, "actele administrative cu caracter normativ care se consideră a fi nelegale pot fi atacate oricând", iar Hotărârea nr. 50 din data de 28 noiembrie 2018, adoptată de Consiliul Local al Comunei Șisești face parte din categoria actelor administrative cu caracter normativ, fiind destinată unui număr nedeterminat de subiecți.

III. Referitor la suspendarea actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă a prezentei acțiuni, precizăm următoarele aspecte:

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, „suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin

cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. In acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei”.

Suspendarea executării actului administrativ este supusă îndeplinirii cumulative a două condiții: a) **existența unui caz bine justificat** și b) **prevenirea unei pagube iminente**, repere legitimate prin nevoia asigurării unui just echilibru între interesul particular și cel general.

Dreptul de a solicita suspendarea actului administrativ contestat, care face obiectul prezentului dosar, constituie o garanție procesuală pusă de legiuitor la îndemâna părții interesate pentru evitarea efectelor negative pe care punerea în executare a actului administrativ a căror anulare parțială s-a solicitat, le-ar putea avea asupra acesteia.

Este adevărat că suspendarea prin hotărâre judecătorească a executării actelor administrative, reglementată prin art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, reprezintă o excepție de la principiul executării din oficiu a actelor administrative, însă, în speță, apreciem că admiterea cererii formulate în acest sens este pe deplin justificată, după cum vom arăta în continuare:

a) Astfel, sub aspectul **cazului bine justificat**, definit de art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ca *împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ*, - apreciem că suspendarea se impune cu necesitate, dat fiind caracterul nelegal al actului administrativ contestat, în care, pentru măsurile dispuse există fundamentări necorespunzătoare, așa cum am arătat mai sus.

Apreciem că, în scopul împiedicării consecințelor negative ale executării actului administrativ nelegal contestat, se justifică suspendarea efectelor acestuia, până la clarificarea aspectelor referitoare la legalitatea lui.

b) În ceea ce privește a doua condiție impusă de legiuitor pentru suspendarea executării actului administrativ, și anume **prevenirea unei pagube iminente**, apreciem că și aceasta este îndeplinită. *Paguba iminentă* este definită legal prin art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004, ca *prejudiciul material*

viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.

În speță, efectul imediat al aplicării actului administrativ atacat este de producere a unei pagube în patrimoniul petentului, prin stabilirea în sarcina sa a unor obligații fiscale în baza unui act administrativ adoptat cu încălcarea dispozițiilor legale de rang superior.

Față de cele prezentate, având în vedere că se ridică îndoieli privind temeinicia și legalitatea actului administrativ contestat, suspendarea executării se impune în vederea prevenirii unui prejudiciu ireparabil în patrimoniul reclamantului.

În atare împrejurări, solicităm Onoratei instanțe să dispună suspendarea efectelor *Hotărârii nr. 50 din data de 28 noiembrie 2018 a Consiliului Local al Comunei Șişești* în ceea ce îi privește pe petent, fără ca una dintre părți să fie privilegiată, iar cealaltă dezavantajată, ținând seama de toate garanțiile procesuale de care se bucură părțile.

Cu atât mai mult, apreciem că se impune o soluție favorabilă în cauza de față, demersul fiind justificat nu numai de modul eronat în care autoritatea emitentă a aplicat legea, ci și de faptul că măsurile dispuse sunt, fără tăgadă, în defavoarea petentului.

Pe cale de consecință, **solicităm suspendarea actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă a prezentului dosar, admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, respectiv anularea parțială a Hotărârii nr. 50 din data de 28 noiembrie 2018 a Consiliului Local al Comunei Șişești, în sensul scutirii de la plata taxei speciale de pază și a taxei pentru gunoi stabilite prin Anexa nr. 1, pentru imobilele nelocuite.**

IV. Cu privire la aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, facem următoarele precizări:

Procedura de citare în acest dosar se va efectua față de petentul
, la adresa unde acesta este domiciliat, respectiv în municipiul

Județul

Mehedinți, în conformitate cu dispozițiile **art. 1 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare**, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: *„Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea.*

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată în baza art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art. 15 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 148 – 152 C.pr.civ., art. 192 și art. 194-195 C.pr.civ., Legea nr. 101/2006, Legea nr. 273/2006, Legea nr. 227/2015, precum și toate textele de lege invocate în cuprinsul cererii și a legislației aplicabile în domeniu.

Probe,

În dovedirea celor arătate în acțiune, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri (inclusiv cele anexate prezentei acțiuni), precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, ce se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii de chemare în judecată formulată în cauză, anexăm în copie certificată, următoarele înscrisuri:

Anexa nr. 1 - Cererile nr. 935 din data de 18 aprilie 2019 și nr. 938 din 19 aprilie 2019 depuse la Biroul Teritorial Craiova al instituției Avocatul Poporului;

Anexa nr. 2 - Petițiile înregistrate la sediul central instituției Avocatul Poporului cu nr. 12065 din data de 18 iulie 2019, nr. 12821 din 30 iulie 2019, nr. 13451/13452 din 6 august 2019, 13453 din 20 august 2019, nr. 14229/14240 din

21 august 2019 și nr. 16643 din 25 august 2019;

Anexa nr. 3 – Cererea din data de 19 august 2018 formulată de petentul și adresată domnului Primar al comunei Șișești;

Anexa nr. 4 - Adresa nr. 1150/17 mai 2019 a Avocatului Poporului - Biroul Teritorial Craiova, transmisă către Primarul comunei Șișești;

Anexa nr. 5 – Răspunsul nr. 2331/18 iunie 2019, comunicat de Primăria comunei Șișești către Avocatul Poporului-Biroul Teritorial Craiova;

Anexa nr. 6 - Hotărârea nr. 50 din data de 28 noiembrie 2018 privind modificarea, începând cu anul fiscal 2019 a nivelului valorilor impozabile, impozitelor și taxelor locale

Solicităm judecarea cauzei și în lipsa părților, conform art. 411 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 4(patru) exemplare, unul pentru instanță și trei pentru comunicare.

Avocatul Poporului,



Renate Weber

București, 15 noiembrie 2019

Domnului Președinte al Tribunalului Mehedinți