

12. Anchetă efectuată la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului
26 iunie 2012

În data de 26 iunie 2012, s-a efectuat o anchetă la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului (ANPC).

Obiectul anchetei proprii a fost de a clarifica unele aspecte sesizate de către domnul M. G. În concret, acesta a sesizat faptul că la întrebarea „dacă este legală modificarea graficului de rambursare a unui credit”, reprezentantul ANPC nu i-a menționat textul de lege care să indice legalitatea sau nelegalitatea acestor modificări.

În cadrul anchetei desfășurate, de comun acord cu reprezentanții instituției sesizate s-a stabilit ca în termen de 20 de zile, se va verifica dacă, în cadrul controlului efectuat au fost cuprinse toate aspectele sesizate de către petent, inclusiv cele referitoare la modificarea graficului de rambursare a creditului. (dosar nr. 6332/11 iunie 2012)

11. Anchetă la Direcția financiar-contabilă din cadrul Ministerului Apărării Naționale.

11 iunie 2012.

Ancheta a avut la bază refuzul nejustificat al Direcției financiar-contabile din cadrul Ministerului apărării naționale de a soluționa cererile petentei referitoare la acordarea pensiei de urmaș la care petiționara era îndreptățită, precum și a drepturilor ce decurg.

Prin hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă pe care autoarea sesizării o deține, instanța a obligat Ministerul apărării naționale la plata drepturilor restante către reclamantă, pensionara în cauză, de la data formulării cererii la minister și acordarea drepturilor în continuare aferente pensiei de urmaș, drepturi actualizate cu indicele de inflație aplicabil la data plății.

Rezultatul anchetei: emiterea Recomandării nr.27 din 18 iunie 2012 adresată ministrului apărării naționale referitoare la respectarea dreptului privind nivelul de trai, prevăzut de art. 47 din Constituție.

10. Anchetă la Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie - încălcarea a art. 51 și a art. 52 din Constituție
31 mai 2012

Prin petiția nr. 2153/2012 domnul Rădulescu – nume fictiv, ne-a adus la cunoștință faptul că, este nemulțumit de răspunsurile primite de la Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie - O.P.S.P.I. (din subordinea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri) și în general de modul în care a fost soluționată petiția sa.

Potentul a reclamat faptul că, deși a întreprins toate diligențele și acțiunile legale, nu a reușit să intre în posesia cărții sale de muncă și a adeverinței de venituri, de la S.C. I.P.I.U. Consulting Engineering S.A..

S.C.I.P.I.U. Consulting Engineering S.A. se află în prezent în portofoliul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, societatea fiind dizolvată, după un lung proces, la sfârșitul anului 2011, printr-o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă în luna martie 2012.

Urmare a audienței acordate petentului și a noilor documente puse de acesta la dispoziție, ne-am adresat Oficiului Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie.

Întrucât răspunsul primit de la O.P.S.P.I. a fost apreciat ca fiind neconcludent, pentru clarificarea aspectelor sesizate de petent, s-a propus și aprobat **efectuarea unei anchete** la Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, în data de 31 mai 2012.

În cadrul anchetei efectuate, O.P.S.P.I. ne-a informat că la oficiu sunt depuse câteva zeci de astfel de cereri și ne-a pus la dispoziție Rezoluția nr. 531538 din 18. 04. 2012 emisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului (O.N.R.C.) prin care cererea formulată de instituție privind numirea unui lichidator a fost respinsă.

Ca rezultat al anchetei, s-a încheiat o **minută** prin care s-au stabilit următoarele:

- pe data de 17 iunie 2012 O.P.S.P.I. va depune (conform procedurilor) o nouă cerere la Oficiul Național al Registrului Comerțului – în vederea numirii unui lichidator;
- O.P.S.P.I. apreciază că acordând tot sprijinul, activitatea lichidatorului poate începe în 48 de ore de la data numirii sale – ocazie cu care dumneavoastră veți fi invitat la O.P.S.P.I.;
- instituția Avocatul Poporului va sprijini demersurile O.P.S.P.I. prin transmiterea unei adrese la O.N.R.C., solicitând precizări privind motivul respingerii cererii inițiale a O.P.S.P.I. și sprijin pentru soluționarea situației create.

9. Anchetă la Agenția Națională de Administrare Fiscală

29 mai 2012

Ca urmare a sesizării din oficiu a Avocatului Poporului nr. 5075/2012, a fost efectuată o anchetă la Agenția Națională de Administrare Fiscală, având ca obiect procedura folosită de organele fiscale pentru comunicarea actelor administrative fiscale, criteriile în baza cărora inspectorii apreciază că actele administrative fiscale nu au putut fi comunicate printr-una din modalitățile de comunicare prevăzute la art. 44 din Codul de procedură fiscală, modalitățile în care se face dovada comunicării acestor acte la domiciliul sau reședința contribuabililor, precum și motivele din cauza cărora deciziile de impunere anuală nu au putut fi comunicate la domiciliul sau reședința acestora.

**8. Anchetă - Agenția Domeniilor Statului - încălcare a art. 44 și art. 52 din Constituția României
16 mai 2012**

Prin petiția înregistrată sub nr. 2587 din data de 12 martie 2012, domnul C.M. a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu o posibilă încălcare a art. 44 și art. 52 din Constituția României, privind dreptul de proprietate privată, respectiv, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică. De asemenea, precizăm că petentul a revenit la instituția Avocatul Poporului prin petițiile înregistrate sub nr. 4052 din 19 aprilie 2012, respectiv nr. 5561 din 23 mai 2012 prin care susținea că Agenția Domeniilor Statului refuză predarea terenurilor agricole astfel cum s-a prevăzut în sentința civilă nr. 3135/7.06.2011.

Față de situația prezentată, în baza art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborat cu art. 4 și art. 22 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, ne-am adresat Agenției Domeniilor Statului și Instituției Prefectului Județului Mehedinți solicitându-le să ne precizeze care sunt motivele tergiversării încheierii protocolului de predare preluare a terenurilor cu suprafață agricolă, care sunt inadvertențele pentru care Agenția Domeniilor Statului a returnat de mai multe ori Comisiei județene Mehedinți, documentația, în vederea refacerii acesteia, precum și măsurile dispuse în vederea reconstituirii dreptului de proprietate.

Răspunsurile primite din parte autorităților publice sesizate nu au fost concludente. Astfel, Agenția Domeniilor Statului consideră că Instituția Prefectului județului Mehedinți nu respectă prevederile legale în vigoare și normele interne ale Agenției Domeniilor Statului privind încheierea protocoalelor de predare preluare a terenurilor cu suprafață agricolă, iar Instituția Prefectului Județului apreciază că „restituirea repetată a documentației (întocmită conform mențiunilor și cu respectarea legilor fondului funciar) de fiecare dată din alte motive, denotă rea voință sau chiar lipsă de profesionalism din partea angajaților Agenției Domeniilor Statului”

În vederea clarificării aspectelor contradictorii semnalate în răspunsurile primite din parte autorităților publice sesizate a fost efectuată o anchetă proprie la Agenția Domeniilor Statului (ADS).

Din discuțiile purtate și din actele puse la dispoziție au rezultat următoarele:

Reprezentanții ADS consideră că protocolul de predare primire a terenurilor cu suprafață agricolă nu se poate încheia, întrucât documentația necesară nu este completă. În acest sens, se arată că prin adresa nr. 72884 din 17 aprilie 2012, ADS a returnat documentația Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor comuna Bresnița Ocol, solicitându-se următoarele modificări:

- revalidarea anexelor în conformitate cu prevederile legislației de fond funciar în vigoare;

- întocmirea anexei nr. 24d însoțită de acordul dintre proprietarii investițiilor și foștii proprietari deposedați sau moștenitorii acestora, prevăzută de art. 40 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 890/2005.

- completarea procesului verbal de delimitare, în afara hotărârilor comisiei județene de validare a drepturilor de proprietate, cu sentințele civile care au stat la baza reconstituirii dreptului de proprietate pentru persoanele îndreptățite.

Ulterior efectuării anchetei, am contactat telefonic reprezentanții Comisiei județene Mehedinți care ne-au comunicat că își mențin punctul de vedere transmis inițial, cu privire la întocmirea documentației, considerând că aceasta este completă, iar ADS tergiversează încheierea protocolului de predare primire a terenurilor agricole.

Întrucât ambele autorități publice sesizate consideră că au dreptate cu privire la aplicarea dispozițiilor legale privind întocmirea documentației care stă la baza încheierii protocolului de predare primire a terenurilor cu suprafață agricolă, am considerăm că se impune continuarea demersurilor instituției Avocatul Poporului, în vederea deblocării procesului de reconstituire a dreptului de proprietate.

În acest sens, am solicitat punctul de vedere al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietății, care ca are potrivit art. II alin. (1) al Titlului VI din Legea nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, atribuții în coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare de către instituțiile administrației de stat și comisiile de fond funciar, asigurând aplicarea unitară de către acestea a reglementarilor în domeniu.

7. Anchetă – Primăria Sectorului 1, în data de 15 mai 2012

În data de 15 mai 2012, a fost efectuată o anchetă la Primăria Sector 1, de către reprezentanții instituției Avocatul Poporului, pentru soluționarea petiției înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 8213 din 16.11.2011.

Petentul ne-a sesizat în contextul prevederilor art. 44 și art. 51 din Constituția României, privind dreptul de proprietate privată respectiv dreptul de petiționare.

Astfel, petentul susține și probează faptul că socrul său decorat cu Ordinul Virtutea Militară în cel de-al doilea război mondial, a depus o petiție în atenția Primăriei Municipiului București, în care solicita ca în conformitate cu prevederile art. 13, lit. b, din Legea nr. 44/01.07.1994 privind veteranii de război să fie împrumutat cu o suprafață de 500 mp de teren în Municipiul București, însă neprimind niciun răspuns a apelat la instituția noastră.

În urma audienței acordate la instituția Avocatul Poporului și a actelor noi depuse de către petent în completarea petiției a reieșit faptul că pentru soluționarea problemei cu care se confruntă petentul era necesară efectuarea unei anchete de către reprezentanții instituției Avocatul Poporului la Direcția Cadastru Fond Funciar Patrimoniu și Evidență Electorală din cadrul Primăriei Sectorului 1 București.

Rezultatele anchetei:

► Primăria Sectorului 1 ne-a informat cu privire la următoarele aspecte:

În urma ședinței de subcomisie din data de 30.03.2012, Primăria Sectorului 1 a făcut demersuri la Primăria Municipiului București în vederea obținerii cererii formulate de către persoana îndreptățită și a stadiului de soluționare a cererii acestuia depusă la Primăria Municipiului București.

Întrucât Primăria Municipiului București nu a răspuns solicitării s-a făcut o revenire de către Primăria Sectorului 1 în vederea obținerii unui răspuns.

Informațiile legate de stadiul soluționării cererii sunt necesare întrucât, în situația în care Primăria Municipiului București a soluționat deja cererea, aceasta nu poate fi soluționată și de Primăria Sectorului 1.

Petentul a fost informat cu privire la toate demersurile efectuate de către Primăria Sectorului 1, informarea acestuia s-a făcut atât în scris, cât și telefonic și în cadrul audiențelor acordate în timpul programului cu publicul.

Reprezentanții Primăriei Sectorului 1 ne-au comunicat că, după primirea informațiilor și a documentelor necesare, din partea Primăriei Municipiului București soluționarea dosarului se va derula cu respectarea procedurilor și a prevederilor legale.

Urmare a aspectelor constatate, petentul a fost informat cu privire la rezultatele anchetei efectuate la Primăria Sectorului 1 și s-a formulat o nouă adresă către Primăria Municipiului București, pentru a-i supune atenției situația creată și a solicita luarea măsurilor legale care se impun în vederea soluționării petiției.

6. Anchetă - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 - încălcarea art.50, art.52 din Constituție 14 mai 2012

Petenta ne-a sesizat în contextul unei posibile încălcări a dispozițiilor art. 50 și ale art.52 din Constituție, reclamând că Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 refuză să îl interneze pe fratelui său, persoană cu handicap și pusă sub interdicție judecătorească, într-un centru rezidențial de recuperare și reabilitare neuropsihică care să corespundă nevoilor acestuia.

Pentru clarificarea acestei situații, a fost efectuată o anchetă la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.

Din anchetă a rezultat existența unor dificultăți majore, în parte obiective, în ceea ce privește îngrijirea persoanelor cu handicap neuropsihic și nu numai, cu domiciliul în sectorul 6, în centre rezidențiale din sectorul 6 sau din afara acestuia, ceea ce afectează dreptul acestora la ocrotirea sănătății - prevenire, tratament și recuperare și la asistență socială, respectiv servicii sociale, precum și membrii familiilor lor și comunitatea în care trăiesc, mai ales dacă persoana cu handicap este pusă sub interdicție judecătorească, adică lipsită de discernământ, cum este și cazul cu care am fost sesizați.

Deoarece ancheta a relevat că, în ciuda dificultăților evidente și de durată referitoare la îngrijirea în centre rezidențiale a persoanelor cu handicap cu domiciliul în sectorul 6, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 nu a manifestat o preocupare reală de a identifica soluții eficiente pentru această situație, s-a apreciat că este necesară emiterea unei recomandări privind respectarea dispozițiilor constituționale și legale referitoare la protecția persoanei cu handicap, adresată directorului executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.

**5. Anchetă – Autoritatea Națională pentru Cetățenie – încălcarea art. 5, art. 31 și art. 52 din Constituția României
23 aprilie 2012**

Petenta ne-a sesizat în contextul unei posibile încălcări a dispozițiilor art. 5, art. 31 și art. 52 din Constituția României, privind cetățenia, dreptul la informație, respectiv dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, reclamând faptul că, se tergiversează comunicarea informațiilor referitoare la stadiul de soluționare a dosarului de cetățenie. Autoritatea publică reclamată nu a răspuns nici instituției Avocatul Poporului, astfel încât pentru lămurirea situației a fost efectuată o anchetă la Autoritatea Națională pentru Cetățenie, în care ni s-a precizat că nu s-au primit toate răspunsurile de la instituțiile la care s-au solicitat relații, urmând ca cererea să fie examinată la un termen ce va fi stabilit după primirea acestor relații.

Întrucât, petenții care se adresează instituției Avocatul Poporului pentru tergiversarea soluționării cererilor de redobândire a cetățeniei române, ne-au sesizat că, de fiecare dată când se tergiversează aceste cereri, Autoritatea Națională pentru Cetățenie îi informează că nu s-au primit toate răspunsurile de la instituțiile la care s-au solicitat relații s-a apreciat necesară emiterea Recomandării nr. 19/2012 în care, președintele Autorității Naționale pentru Cetățenie urmează ca, în exercitarea atribuțiilor conferite de legislația în vigoare, să ne furnizeze informații suplimentare, atât în dosarul petentei, cât și în alte dosare similare, **despre data la care a fost dezbătută cererea de redobândire a cetățeniei române, denumirea instituțiilor care încă nu au expediat avizele consultative, cât și motivele pentru care se tergiversează expedierea actelor solicitate**, pentru asigurarea soluționării în termenul prevăzut de lege a cererilor de dobândire a cetățeniei române constituite la nivelul Autorității Naționale pentru Cetățenie.

4. Anchetă la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, în data de 14 martie 2012

Instituția Avocatul Poporului a luat la cunoștință, prin intermediul adresei transmise de Mediatorul European - domnul Nichiforos Diamandouros, privitor la unele încălcări ale dispozițiilor directivelor nr. 2005/29/CE și nr. 2006/114/CE (referitoare la practicile comerciale

neloiale și respectiv la publicitatea înșelătoare și comparativă) reclamate de un petent la instituția Mediatorul European. Mediatorul European a retransmis spre o competentă soluționare petiția la instituția Avocatul Poporului. Având în vedere complexitatea problematicii ridicate de petent, instituția Avocatul Poporului a solicitat un punct de vedere preliminar Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor - ANPC, ca document de lucru în cadrul anchetei care s-a desfășurat în data de 14 martie 2012. Atât punctul de vedere preliminar cât și rezultatele anchetei au fost însă neconcludente. Pe cale de consecință, s-a încheiat o minută prin care ANPC s-a obligat să transmită instituției Avocatul Poporului un răspuns detaliat la problematica ridicată de petent și soluțiile preconizate. Prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 3548 din 5 aprilie 2012 s-a primit însă un răspuns care nu a răspuns pe fond la problematica ridicată de petent. Pe cale de consecință, s-a propus emiterea unei recomandări și continuarea demersurilor și la alte autorități publice în vederea soluționării cazului.

3. Anchetă – Opera Națională București – încălcarea art. 41 din Constituția României

20 martie 2012

Petenta ne-a sesizat în contextul unei posibile încălcări a dispozițiilor art. 41 din Constituție, privind dreptul la muncă și protecția socială a muncii, reclamând faptul că, deși în anunțul privind desfășurarea concursului de ocupare a postului de coregraf coordonator departament balet nu se prevedea perioada pentru care urma să ocupe postul, Opera Națională București a angajat-o în această funcție pe perioadă determinată.

Pentru lămurirea situației a fost efectuată o anchetă la Opera Națională București, ocazie cu care ni s-a prezentat o *Informare cu privire la modalitatea de organizare a concursului*, în care, la pct. 3 era stipulat: „*contractul individual de muncă se încheie pe durată determinată*”. Prin urmare, s-a constatat că petenta a semnat această informare înainte de susținerea concursului având cunoștință că perioada pentru care urma să ocupe funcția de coregraf coordonator departament balet era determinată.

Cu toate acestea, pentru că în urma efectuării anchetei, din examinarea înscrisurilor prezentate s-a evidențiat lipsa de rigurozitate la întocmirea documentelor privind organizarea concursului, dar și a actelor care derivă din derularea raporturilor de muncă, ceea ce a condus la inserarea unor erori, s-a apreciat că este necesară emiterea **Recomandării nr. 12 din 29 martie 2012**, în acest sens.

**2. Anchetă - Primăria Municipiului Codlea, județul Brașov - încălcarea art. 47 din Constituția României
05 martie 2012**

În baza împuternicirii dată de către Avocatul Poporului, în data de 05 martie 2012 a fost efectuată ancheta aprobată de Avocatul Poporului, la Primăria Municipiului Codlea, județul Brașov, de către Cătălina Georgeta Matei, expert coordonator în cadrul Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului.

Din partea Primăriei Municipiului Codlea, județul Brașov au participat domnul Călin Ivan, Vice-Primarul Municipiului Codlea, doamna Corina Slăveanu - Șef Serviciu Impozite și Taxe din cadrul Primăriei Municipiului Codlea, doamna Calburean Cristina - consilier în cadrul Serviciului Impozite și Taxe.

Din discuțiile purtate în cadrul anchetei a rezultat că, prin *Hotărârea de Consiliu Local nr.172/12 decembrie 2011 privind anularea unor creanțe fiscale*, s-a decis să fie anulate creanțele fiscale restante și neachitate la 31 decembrie 2011, mai mici de 40 lei. Cu toate acestea, familia P. nu a putut fi beneficiară a acestei Hotărâri de Consiliu Local întrucât domnul P. M. mai figura la acel moment cu un debit în evidențele fiscale, și anume, cu o amendă în cuantum de 402 lei. În consecință, având în vedere specificul programului informatic care stabilește evidența debitelor la nivelul Municipiului Codlea, ambii soți sunt trecuți la același număr de ROL 10336. Astfel, nu s-a mai făcut distincție cu privire la faptul că amenda îl privește doar pe domnul P. M. și nu și pe doamna P. O. - soția acestuia și beneficiara indemnizației de maternitate suspendate.

În ceea ce privește măsurile întreprinse de către Primăria Municipiului Codlea pentru remedierea situației și repunerea în drepturi a familiei P., doamna Corina Slăveanu - Șef Serviciu Impozite și Taxe din cadrul Primăriei Municipiului Codlea ne-a menționat faptul că, începând cu data de 01 ianuarie 2012, la nivelul Primăriei a fost implementat un alt program informatic care reglementează debitele fiscale cu exactitate (debite cu două zecimale). Motivația schimbării programului informatic a constat tocmai în faptul că noul program implică o aplicare unitară la nivelul tuturor serviciilor din primărie (sistem integrat).

Debitul restant al familiei P. datează însă din anul 2011, iar situația centralizată a debitelor (758 persoane) a fost comunicată Serviciului de Asistență Socială din cadrul Primăriei Municipiului Codlea conform evidenței din data de 31 decembrie 2011. Ulterior, Serviciul de Asistență Socială a comunicat aceeași situație Agenției de Plăți și Prestații Sociale Brașov.

Doamna Corina Slăveanu a precizat că în data de 16 februarie 2012, datoria de 1,03 lei a fost achitată, însă domnul P. M. figurează în continuare cu amenda de 402 lei.

În consecință, au fost efectuate demersuri cu privire la repararea situației create de către Primăria Municipiului Codlea, prin comunicarea informațiilor necesare către Agenția Județeană de Plăți și Inspecție Socială Brașov.

Prin declarația funcționarului public care s-a ocupat de centralizarea informațiilor solicitate pentru plata drepturilor bănești provenite de la Agenția Județeană de Plăți și Inspecție Socială Brașov, se menționează că toate persoanele aflate pe lista datornicilor au fost verificate și, în urma acestei verificări, a rezultat că datoria familiei P. este de doar 1 leu restant la impozit auto. Deși suma este foarte mică, funcționarul public precizează că a fost indusă în eroare de existența sumei de 402 lei reprezentând amendă, care figura la același rol fiscal.

Având în vedere rezultatele anchetei, a fost propusă **emiterea unei recomandări către Primăria Municipiului Codlea**, întrucât în urma cercetărilor, a rezultat că eroarea efectuată a creat un prejudiciu doamnei P. O., prin suspendarea punerii în plată a indemnizației de maternitate.

1. Anchetă la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, în data de 16 februarie 2012

Prin petițiile înregistrate la instituția Avocatul Poporului de mai mulți petenți, din lunile noiembrie – decembrie 2011, aceștia au reclamat faptul că, s-au adresat Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor - ANPC, dar până la data transmiterii cererilor către instituția noastră, nu au primit niciun răspuns. Drept urmare au solicitat sprijin în acest sens. În temeiul art. 4 din Legea nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, dar nici instituția noastră nu a primit un răspuns. Pentru clarificarea aspectelor sesizate de petenți, în data de 16 februarie 2012 Avocatul Poporului a efectuat o anchetă la ANPC. Ca rezultat al demersurilor anterioare anchetei și a anchetei propriu - zise , ANPC a pus la dispoziția reprezentanților Avocatului Poporului răspunsurile formulate către petenți cu excepția unei petiții, pe care ANPC s-a angajat, prin minuta încheiată între cele două instituții, că o va soluționa în 30 de zile.