



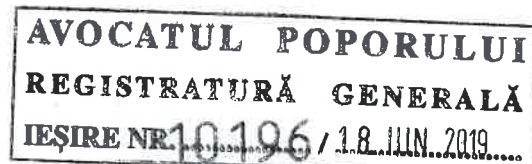
ROMÂNIA
Avocatul Poporului



Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București

Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro

*Domnului Tiberiu Firinel Ungureanu, Comisar șef de penitenciare
Director al Penitenciarului Mărgineni
Strada Moreni, nr. 1
Localitatea I.L. Caragiale
Județul Dâmbovița*



RECOMANDAREA

nr. 35 din 18 iunie 2019

*referitoare la dispunerea măsurilor legale pentru aplicarea tehnicilor de
imobilizare, de către personalul cu atribuții în acest sens, astfel încât să fie redus la
minimum riscul vătămării corporale a persoanei private de libertate căreia i se
aplică tehnicile respective*

În petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 203/2017, petentul
, persoană privată de libertate aflată în custodia Penitenciarului
Mărgineni, a susținut următoarele aspecte: în data de 18 decembrie 2016 a fost agresat
fizic de către personal al Penitenciarului Mărgineni în cabinetul medical, unde nu
există cameră de supraveghere și a fost mutat în mod abuziv într-o altă cameră; în
semn de protest și-a provocat mai multe tăieturi la brațul stâng; în ziua următoare (19
decembrie 2016) a fost transportat la UPU Târgoviște, unde s-au constatat multiple
leziuni corporale; a formulat cerere să fie mutat într-o cameră protejată, întrucât are
probleme cu mai mulți deținuți, dar nu i s-a dat curs până la momentul formulării
plângerii.

Urmare a anchetei efectuate de reprezentanții instituției Avocatul Poporului,
Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție (MNP) s-a constatat că, în
data de 18 decembrie 2016 petentului i s-a întocmit un raport de incident reținându-se
că, în ziua respectivă, la ora 08:11, petentul a lovit un coleg de cameră (numitul
) cu pumnul în față. Cei doi deținuți au fost împiedicați să se lovească
reciproc de intervenția rapidă a personalului prezent. Agresarea colegului de cameră a

fost confirmată de alte persoane private de libertate cazate în aceeași cameră cu cei doi deținuți, în declarațiile date în aceeași zi.

Cei doi deținuți au fost prezentați la cabinetul medical.

În Registrul de autoagresiuni și heteroagresiuni (localizat la cabinetul medical) a fost consemnat faptul că petentul a fost prezentat la cabinetul medical la ora 08:15, afirmând că a avut o altercație cu o altă persoană privată de libertate din cameră, precum și constatările examinării medicale: *"fără acuze în momentul consultului; nu prezintă semne de agresiune corporală."* De asemenea, a fost consemnată prezentarea persoanei private de libertate la cabinetul medical, care a afirmat că a fost agresată de un coleg de cameră și prezenta o plagă minoră la buza superioară. Aceasta a fost informată că poate solicita expertiză medicală, dar a refuzat.

Cu privire la incident, șeful de tură a informat conducerea unității, judecătorul de supraveghere a privării de libertate și parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni. În adresele respective menționează faptul că **au fost folosite mijloacele de imobilizare și forța fizică asupra deținutului**. Referitor la acest aspect, conform Raportului privind gestionarea incidentelor și folosirea mijloacelor tehnicilor de imobilizare și control, au fost utilizate tehnici de imobilizare: *"conducerea dirijată și cătușele metalice în poziția la spate"*, iar referitor la reacția persoanei private de libertate se reține faptul că *"s-a supus"*. De asemenea, în Jurnalul de incident era prezentată activitatea agenților supraveghetori și membrilor EOS care au intervenit, fiind menționate: ulterior incidentului care a avut loc la ora 08:11, deținutul a fost imobilizat de personalul prezent la fața locului (supraveghetorul Secției E3) la sol (08:12); la sosirea grupei de intervenție (solicitată de către șeful de tură prin RTP), deținutului i s-au aplicat de către un agent EOS cătușele metalice în poziția "la spate" (08:13); nu a fost cazul utilizării tehnicilor de comunicare pentru aplanarea conflictului și nu a fost timpul necesar și nici cazul ca persoana privată de libertate să fie somată; deținutul a fost condus dirijat la cabinetul medical de doi membri EOS (08:13); la întoarcerea de la cabinetul medical (09:00), deținutului i s-a controlat și făcut bagajul, acesta fiind relocalat la camera E3.25 (09:01).

Ulterior incidentului, la ora 09:00 petentul a fost relocalat în camera E3.25.

În aceeași zi, la ora 11:27, petentului i s-a întocmit un nou raport de incident, în care se reține că a solicitat să iasă din camera E3.25 pentru a efectua o convorbire telefonică. Ajuns la telefon a scos o lamă de bic din cavitatea bucală și s-a autoagresat pe antebrațul stâng. Conform declarațiilor persoanelor private de libertate cazate în

camera E3.25, petentul a fost bine primit în camera respectivă, nu au avut loc incidente, dar acesta dorea să fie mutat în camera 29.

La ora 11:35 petentul a fost prezentat de echipa de intervenție la cabinetul medical, în Registrul de autoagresiuni și heteroagresiuni fiind consemnat: "

În cursul zilei de 18 decembrie 2016, petentul s-a mai prezentat de două ori la cabinetul medical, afirmând La prima prezentare a refuzat examinarea, tratamentul și să semneze în registrul medical, la cea de-a doua prezentare a refuzat examinarea, a primit tratament cu: cp , cp , refuzând să semneze în registru pentru administrarea medicației.

În aceeași zi, asistenta medicală de serviciu a întocmit referate către conducerea Penitenciarului Mărgineni, cu privire la afirmațiile petentului și constatările examenelor medicale care au avut loc în cursul dimineții, la orele: 08:15 și 11:35.

Conform documentelor medicale, **ziua următoare (19 decembrie 2016) petentul a fost prezentat la Spitalul Târgoviște – Ambulatoriu de specialitate/ŪPU Târgoviște**, în fișa medicală fiind consemnat: "

". Au fost efectuate mai multe investigații – relații normale, – relații normale, – relații normale) și s-a recomandat: cp. 10, 2cp/zi și cp 15. În ziua respectivă petentul nu a solicitat prezentarea la cabinetul medical, iar în data de 20 decembrie 2016 a acuzat lombalgii și a primit de la farmacia unității penitenciare cp 4 și cp 6.

În data de 19 decembrie 2016, petentul a fost mutat în camera E 1.6, pe Secția E1.

Urmare a incidentelor care au avut loc în data de 18 decembrie 2016, petentul a fost sancționat disciplinar de comisia de disciplină din Penitenciarul Mărgineni prin: hotărârea nr. /2 februarie 2017 (referitoare la agresarea unei alte persoane private de libertate) cu izolare timp de 7 zile și hotărârea nr. /2 februarie 2017 (referitoare la autoagresiuni) cu suspendarea dreptului de a primi vizite pe o perioadă de 3 luni.

Petentul a formulat plângere împotriva hotărârilor la judecătorul de supraveghere a privării de libertate. În plângerea formulată împotriva hotărârii nr.

/2 februarie 2017 a comisiei de disciplină, petentul a menționat că a cerut să fie mutat în altă cameră, fiind refuzat.

Judecătorul de supraveghere a privării de libertate a respins plângerile formulate de către petent ca nefondate, iar instanța de judecată a respins contestația formulată de petent împotriva unei dintre încheierile judecătorului de supraveghere, încheierea pronunțată în cazul plângerii care viza și refuzul administrației penitenciarului de a-l muta în altă cameră nefiind contestată de către petent.

Conform informațiilor furnizate de conducerea penitenciarului și documentelor prezentate, în lunile decembrie 2016 – ianuarie 2017 petentul nu a formulat, pe parcursul cercetărilor comisiei de disciplină și a proceselor de contestare ale deciziilor comisiei de diciplină (la judecărul de supraveghere a privării de libertate și instanța de judecată) plângeri împotriva personalului penitenciarului sau împotriva altor persoane private de libertate, cerere de prezentare la IML pentru expertiză medico-legală și nu a solicitat să fie primit în audiență la directorul penitenciarului.

Față de aspectele constatate și având în vedere că:

► la UPU Târgoviște, unde petentul a fost prezentat la o zi după ce au avut loc cele două incidente (de agresare a unui deținut de către petent și de autoagresiune) și acesta a fost imobilizat (s-a aplicat forța fizică și cătușe metalice), s-a constatat că petentul era ":

(...) ";

► deținutul s-a prezentat la cabinetul medical, ulterior prezentării de către agenții EOS pentru cele două incidente, de două ori în data de 18 decembrie 2016, acuzând lombalgii;

► în referatul medical întocmit de către medicul penitenciarului, referitor la prezentarea deținutului la Ambulatoriul Spitalului Târgoviște/UPU, s-a reținut faptul că persoana privată de libertate a fost imobilizată în data de 18 decembrie 2016;

► nu au fost reținute în data de 18 decembrie 2016 acte de agresiune împotriva deținutului de către alți deținuți și nici alte acte de autoagresiune ulterior celor care fac obiectul celui de-al doilea raport de incident întocmit în data respectivă,

În temeiul prevederilor art. 47 din Constituția României și ale art. 59 din Constituție coroborat cu art. 15 lit. f, art. 24 și art. 26 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată,

Pentru realizarea scopului constituțional și legal al instituției Avocatul Poporului și anume apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, **AVOCATUL POPORULUI** emite următoarea

RECOMANDARE

Directorul Penitenciarului Mărgineni va dispune măsurile legale pentru *aplicarea tehnicilor de imobilizare, de către personalul cu atribuții în acest sens, astfel încât să fie redus la minimum riscul vătămării corporale a persoanei private de libertate căreia i se aplică tehnicile respective.*

Directorul Penitenciarului Mărgineni va informa Avocatul Poporului cu privire la măsurile dispuse.

Vă rog să primiți, Stimate Domnule Director, asigurarea înaltei mele considerații.

Avocatul Poporului,

Victor Ciorbea

București, 8 februarie 2019